

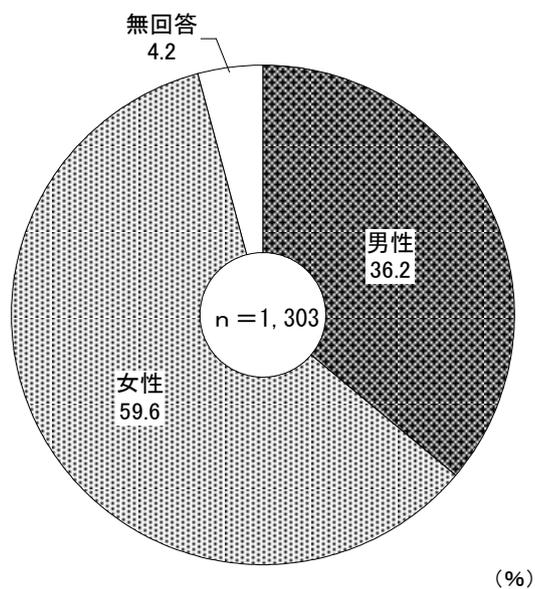
Ⅱ 調査の結果

II 調査の結果

1 回答者の属性

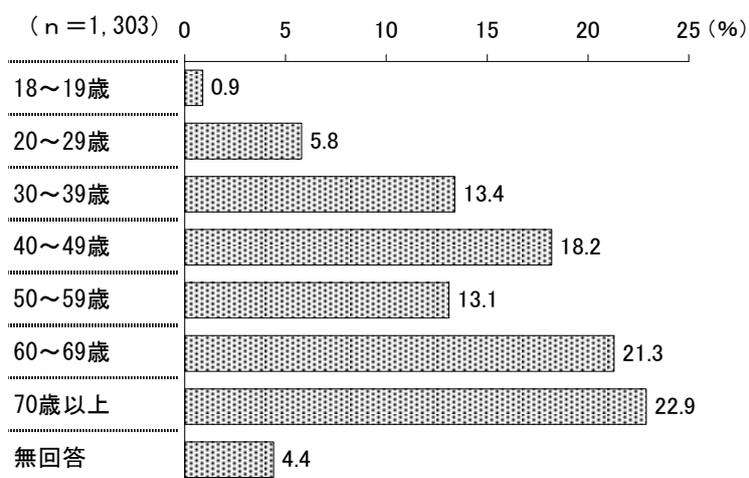
(1) 性別

○「男性」が36.2%、「女性」が59.6%となっており、「女性」が「男性」を23.4ポイント上回っています。



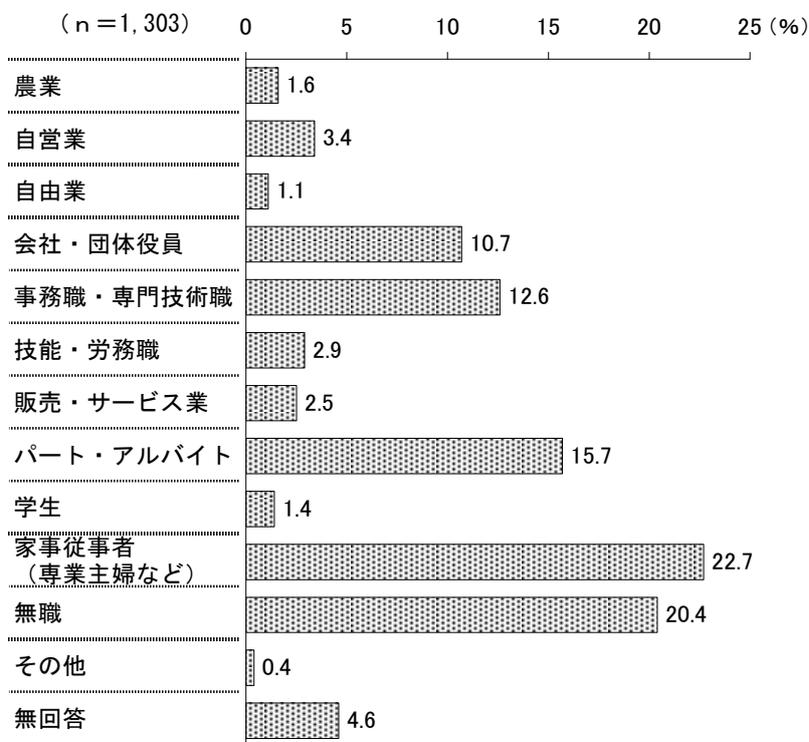
(2) 年齢

○「70歳以上」が22.9%で最も高く、次いで「60～69歳」(21.3%)、「40～49歳」(18.2%)の順となっています。



(3) 職業

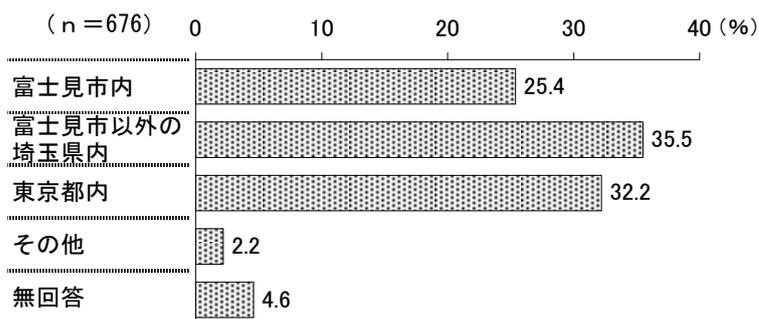
○「家事従事者（専業主婦など）」が22.7%で最も高く、次いで「無職」（20.4%）、「パート・アルバイト」（15.7%）の順となっています。



(4) 通勤・通学先

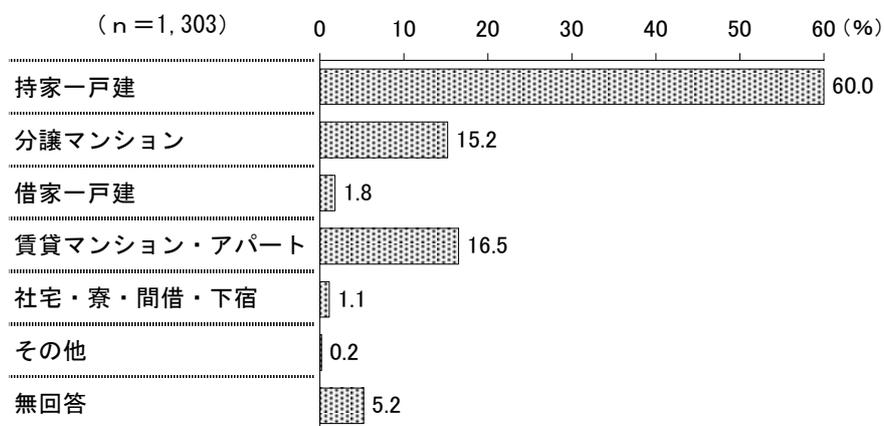
○「富士見市以外の埼玉県内」が35.5%で最も高く、次いで「東京都内」（32.2%）、「富士見市内」（25.4%）の順となっています。

○富士見市以外に通勤・通学している回答者は、全体の69.9%（「富士見市以外の埼玉県内」35.5% + 「東京都内」32.2% + 「その他」2.2%）となっており、富士見市内に通勤・通学している回答者の約2.7倍となっています。



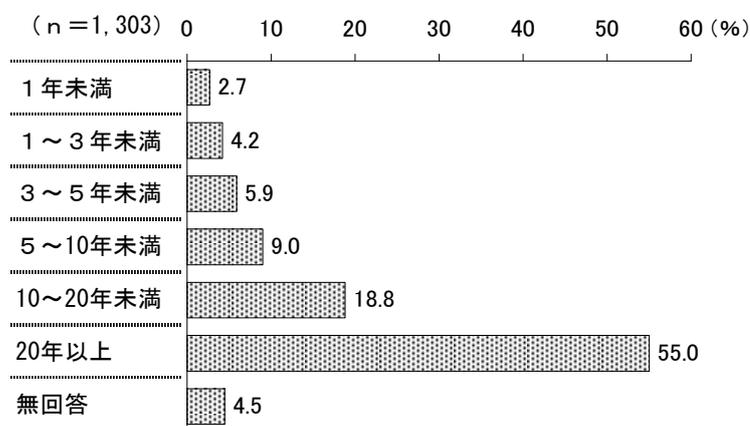
(5) 住居形態

○「持家一戸建」が60.0%で最も高く、全体の半数以上を占めており、次いで「賃貸マンション・アパート」(16.5%)、「分譲マンション」(15.2%)の順となっています。



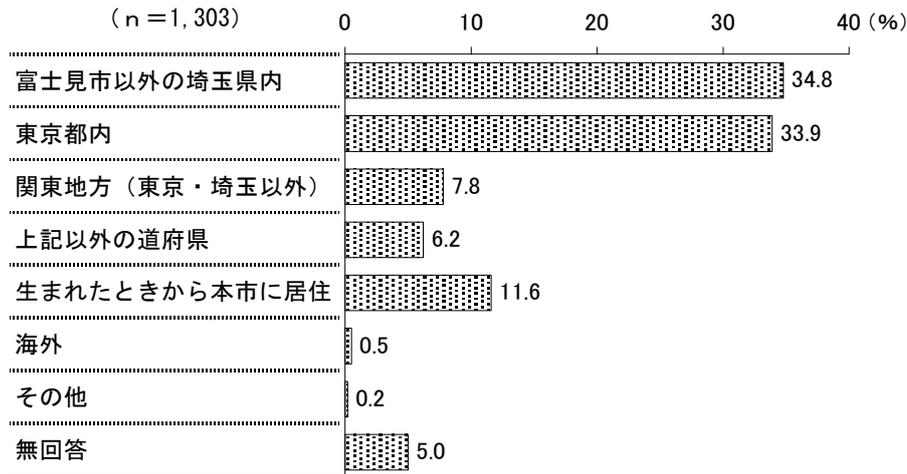
(6) 居住年数

○「20年以上」が55.0%で最も高く、全体の半数以上を占めており、次いで「10～20年未満」(18.8%)、「5～10年未満」(9.0%)の順となっています。



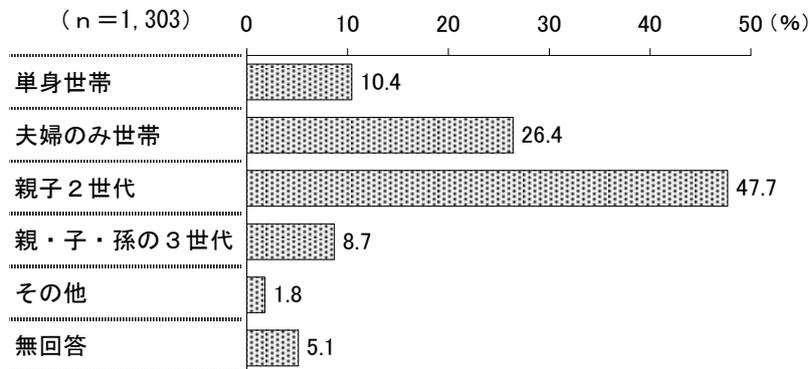
(7) 以前の居住地

- 「富士見市以外の埼玉県内」が34.8%で最も高く、次いで「東京都内」(33.9%)、「生まれたときから本市に居住」(11.6%)の順となっています。
- 以前は富士見市以外の地域に居住していた回答者は、全体の83.4%（「富士見市以外の埼玉県内」34.8%+「東京都内」33.9%+「関東地方（東京・埼玉以外）」7.8%+「その他の道府県」6.2%+「海外」0.5%+「その他」0.2%）となっており、「生まれたときから本市に居住」は11.6%となっています。



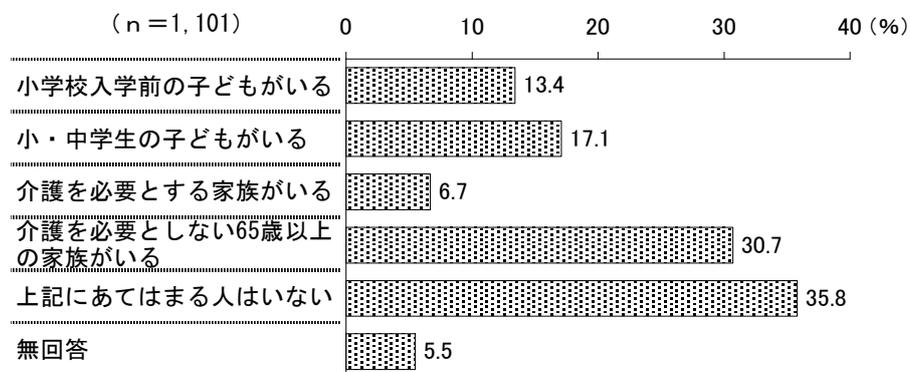
(8) 家族構成

- 「親子2世代」が47.7%で最も高く、全体の約半数を占めており、次いで「夫婦のみ世帯」(26.4%)、「単身世帯」(10.4%)の順となっています。



(9) 子どもや高齢者の同居有無（複数回答）

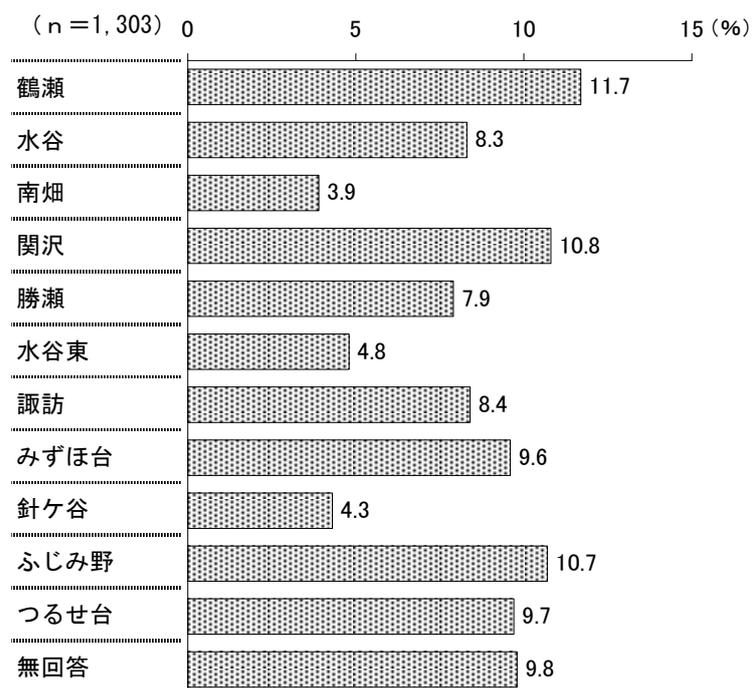
○「あてはまる人はいない（子どもや高齢者、要介護者はいない）」が35.8%で最も高く、次いで「介護を必要としない65歳以上の家族がいる」（30.7%）、「小・中学生の子どもがいる」（17.1%）の順となっています。



(10) 居住地



○回答者のうち「鶴瀬」が11.7%で最も高く、次いで「関沢」(10.8%)、「ふじみ野」(10.7%)の順となっています。



2 定住に関する意識

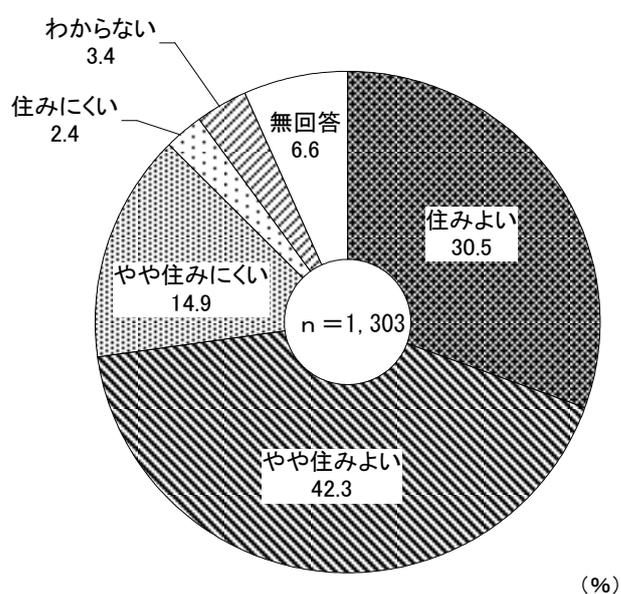
(1) 現在の住みごち (問1)

◇『住みよい』は72.8%となっています

○富士見市の住みごちを聞いたところ、「住みよい」(30.5%)と「やや住みよい」(42.3%)を合わせた『住みよい』が72.8%となっています。

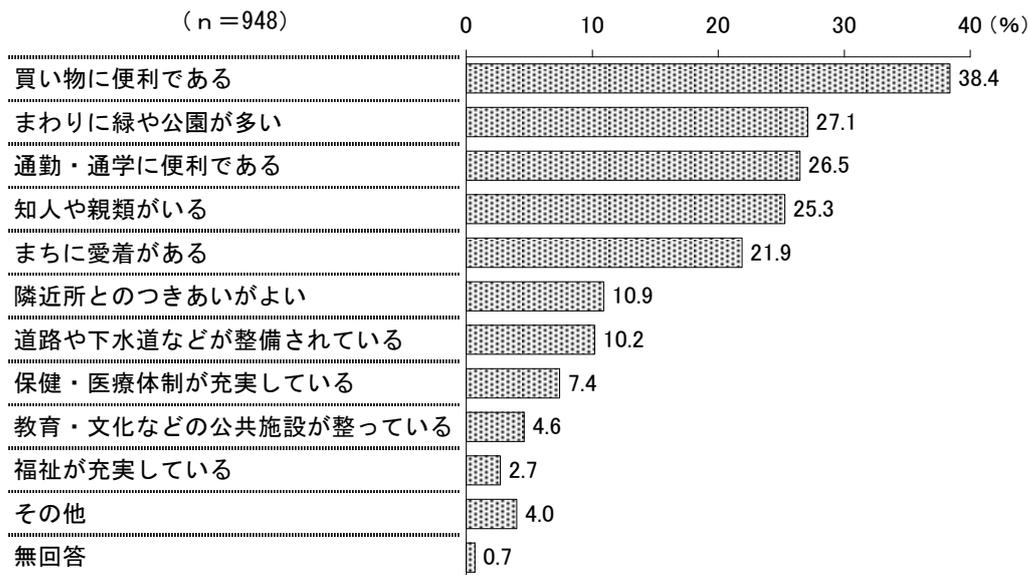
一方、「やや住みにくい」(14.9%)と「住みにくい」(2.4%)を合わせた『住みにくい』は17.3%となっています。

■現在の住みごち

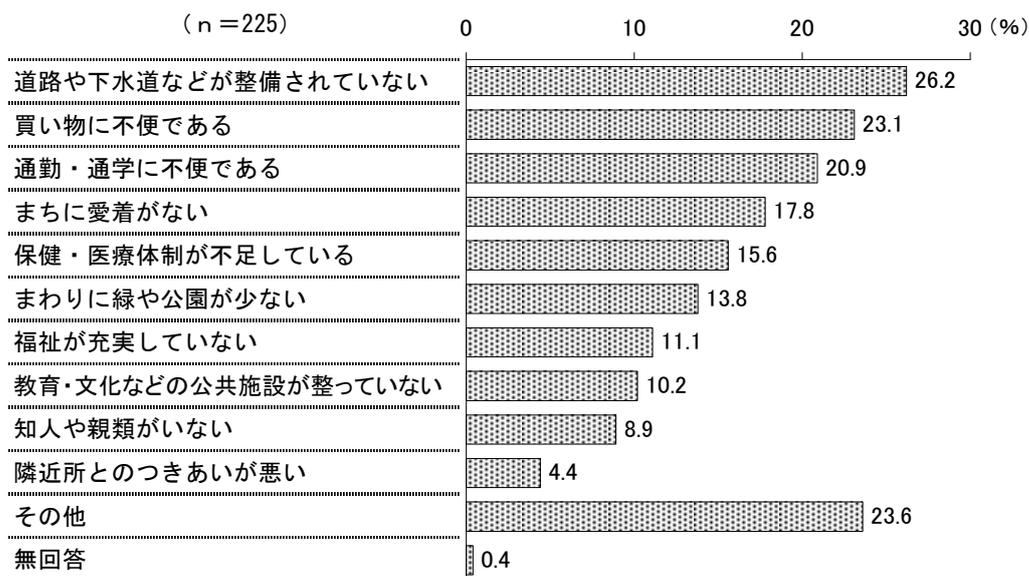


- 『住みよい』と答えた理由を聞いたところ、「買い物に便利である」が38.4%で最も高く、次いで「まわりに緑や公園が多い」(27.1%)、「通勤・通学に便利である」(26.5%)、「知人や親類がいる」(25.3%)の順となっています。
- 『住みにくい』と答えた理由を聞いたところ、「道路や下水道などが整備されていない」が26.2%で最も高く、次いで「買い物に不便である」(23.1%)、「通勤・通学に不便である」(20.9%)、「まちに愛着がない」(17.8%)の順となっています。

■住みよい理由（2つまでの複数回答）



■住みにくい理由（2つまでの複数回答）

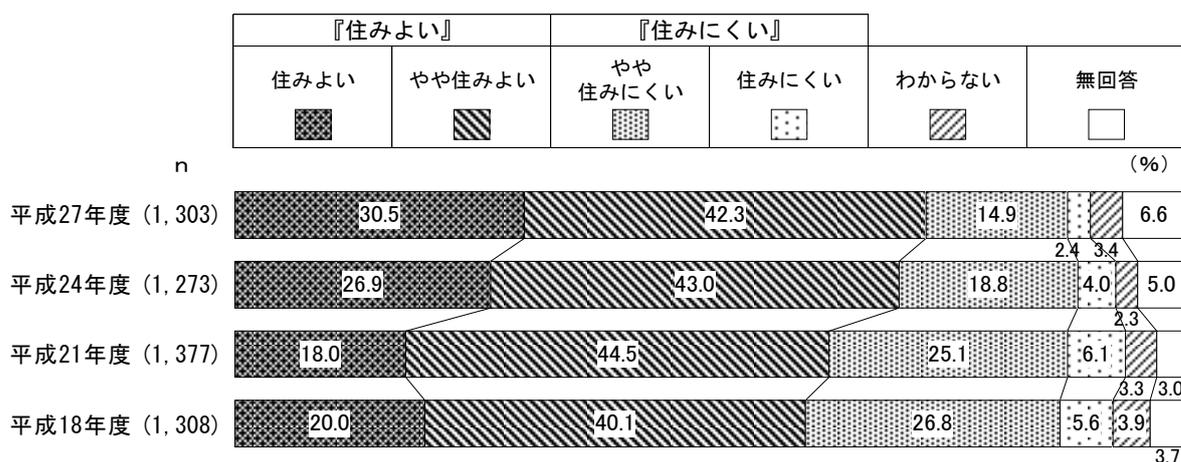


○現在の住みごちを過去の調査と比較すると、『住みよい』は平成18年度以降増加傾向にあり、前回調査と比べると2.9ポイント増加しています。

○住みよい理由を過去の調査と比較すると、「買い物に便利」、「緑や公園が多い」、「通勤・通学に便利」の3項目は、平成15年度以降順位に変動はあるものの、継続して上位3項目となっています。

○住みにくい理由を過去の調査と比較すると、前回調査で第2位だった「道路や下水道等」が今回調査で第1位、前回調査で第1位だった「買い物に不便」が今回調査で第2位となっています。

■現在の住みごち一経年変化

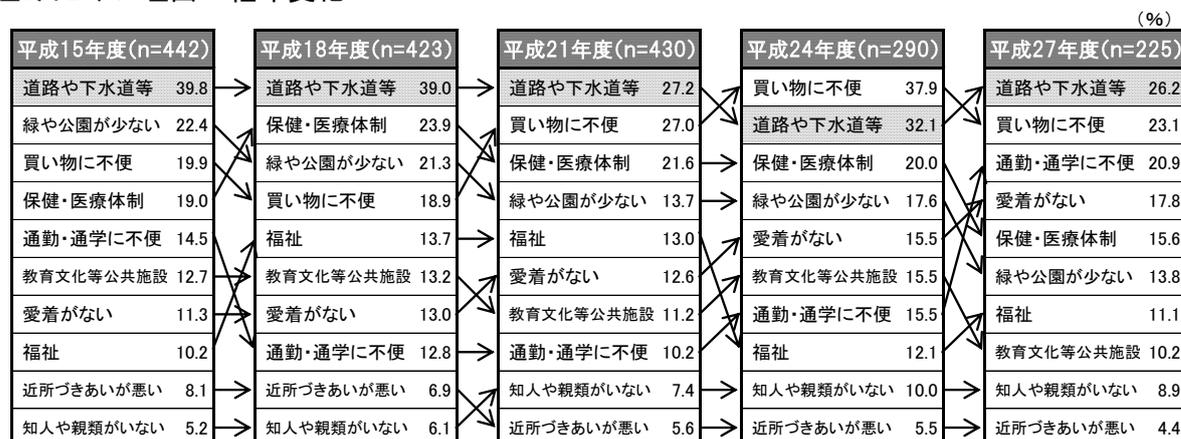


■住みよい理由一経年変化



(注) 表中の網かけの項目は、今回調査で最も回答の割合が高い項目を示す。

■住みにくい理由一経年変化



(注) 表中の網かけの項目は、今回調査で最も回答の割合が高い項目を示す。

- 現在の住みごちを年齢別にみると、『住みよい』は18～19歳（91.6%）で高くなっています。
一方、『住みにくい』は50～59歳（23.9%）で高くなっています。
- 居住地域別にみると、『住みよい』はふじみ野（85.0%）で高くなっています。
一方、『住みにくい』は水谷東（34.9%）で高くなっています。

■現在の住みごち一年齢別・居住地域別

		(%)				
		n	『住みよい』	『住みにくい』	わからない	無回答
全 体		1,303	72.8	17.3	3.4	6.6
年 齢 別	18～19歳	12	91.6	8.3	-	-
	20～29歳	76	75.0	17.1	1.3	6.6
	30～39歳	174	76.5	20.1	3.4	-
	40～49歳	237	76.4	16.9	2.5	4.2
	50～59歳	171	70.1	23.9	4.1	1.8
	60～69歳	277	72.2	15.5	4.7	7.6
	70歳以上	299	69.2	15.0	3.7	12.0
	無回答	57	68.4	12.3	-	19.3
居 住 地 域 別	鶴瀬	152	73.6	17.1	2.6	6.6
	水谷	108	76.8	14.9	4.6	3.7
	南畑	51	50.9	31.3	3.9	13.7
	関沢	141	71.7	14.9	5.0	8.5
	勝瀬	103	65.1	21.4	3.9	9.7
	水谷東	63	50.8	34.9	6.3	7.9
	諏訪	109	77.0	14.6	0.9	7.3
	みずほ台	125	81.6	11.2	4.0	3.2
	針ヶ谷	56	78.6	16.1	-	5.4
	ふじみ野	140	85.0	11.4	1.4	2.1
	つるせ台	127	76.3	17.4	2.4	3.9
	無回答	128	63.3	19.5	5.5	11.7

(2) 今後の定住意識 (問2)

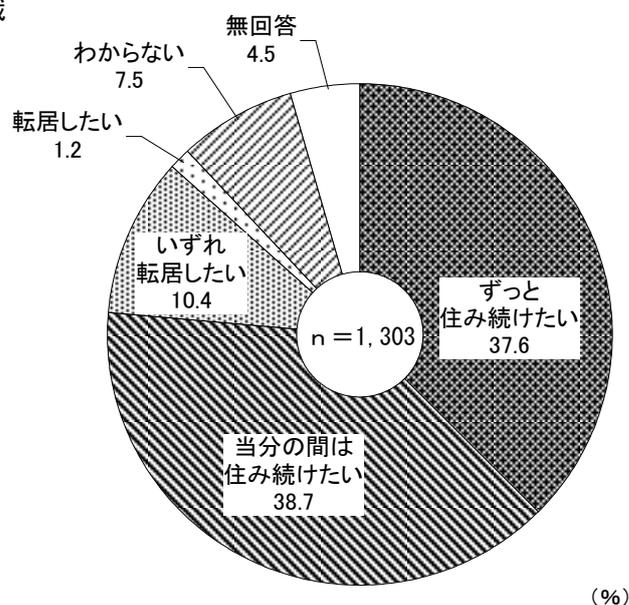
◇『住み続けたい』は76.3%となっています

○今後も富士見市に住み続けたいと思うか聞いたところ、「ずっと住み続けたい」(37.6%)と「当分の間は住み続けたい」(38.7%)を合わせた『住み続けたい』が76.3%となっています。

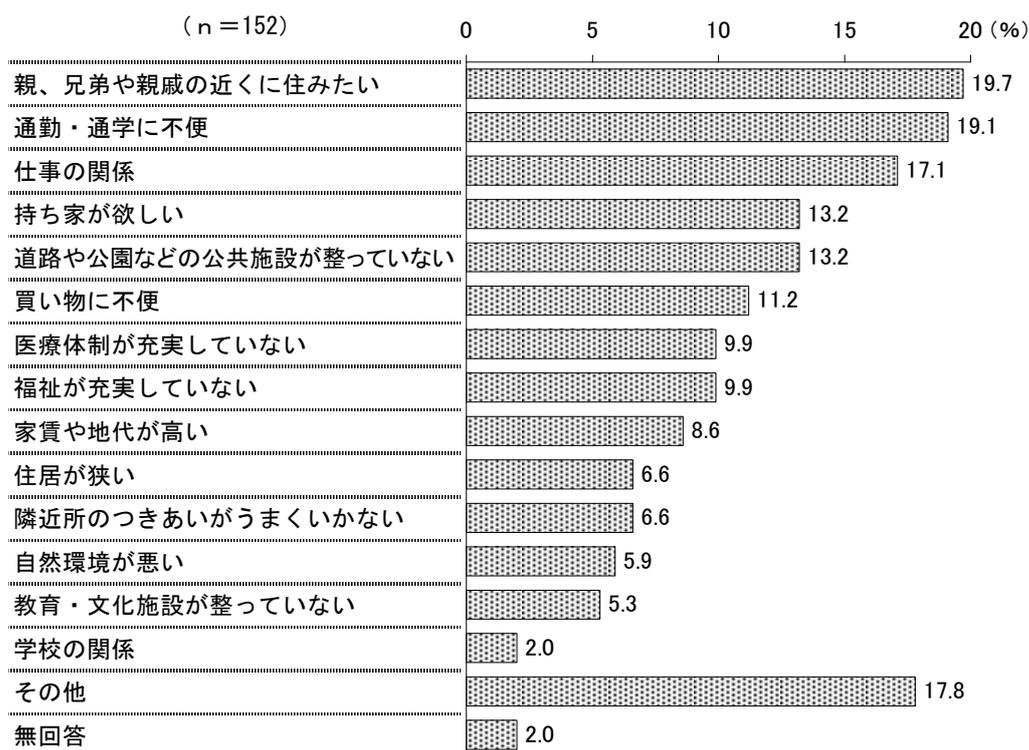
一方、「いずれ転居したい」(10.4%)と「転居したい」(1.2%)を合わせた『転居したい』は11.6%となっています。

○『転居したい』と答えた理由を聞いたところ、「親、兄弟や親戚の近くに住みたい」が19.7%で最も高く、次いで「通勤・通学に不便」(19.1%)、「仕事の関係」(17.1%)、「持ち家が欲しい」と「道路や公園などの公共施設が整っていない」(ともに13.2%)の順となっています。

■今後の定住意識



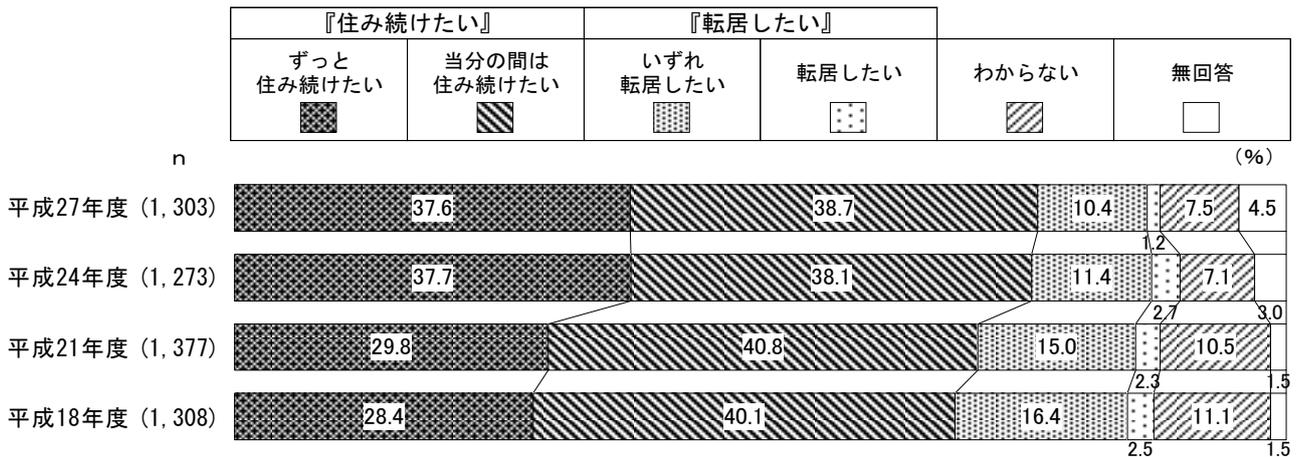
■転居したい理由 (2つまでの複数回答)



II 調査の結果

- 今後の定住意識を過去の調査と比較すると、『住み続けたい』は平成18年度以降増加傾向にあり、前回調査と比べると0.5ポイント増加しています。
- 転居したい理由を過去の調査と比較すると、前回調査で第3位（同率）だった「親、兄弟や親戚の近くに住みたい」が今回調査で第1位となっています。
- 一方、前回調査で第1位だった「買い物に不便」は今回調査で第6位、前回調査で第2位だった「医療体制」は今回調査で第7位（同率）となっています。

■今後の定住意識－経年変化



■転居したい理由－経年変化



(注) 表中の網かけの項目は、今回調査で最も回答の割合が高い項目を示す。

○今後の定住意識を年齢別にみると、『住み続けたい』は18～19歳（83.3%）で高くなっています。

一方、『転居したい』は20～29歳（30.2%）で高くなっています。

○居住年数別にみると、居住年数が長くなるほど『住み続けたい』の割合が高くなっています。

○居住地域別にみると、『住み続けたい』は諏訪（81.6%）で高くなっています。

一方、『転居したい』は針ヶ谷（19.6%）で高くなっています。

■今後の定住意識一年齢別・居住年数別・居住地域別

		(%)				
		n	『住み続けたい』	『転居したい』	わからない	無回答
全 体		1,303	76.3	11.6	3.1	1.6
年 齢 別	18～19歳	12	83.3	16.7	16.7	-
	20～29歳	76	56.6	30.2	2.6	1.3
	30～39歳	174	70.7	19.5	2.3	1.1
	40～49歳	237	75.6	14.4	1.3	-
	50～59歳	171	76.0	13.5	3.5	1.2
	60～69歳	277	79.7	7.6	4.0	1.1
	70歳以上	299	81.6	4.0	3.3	3.0
	無回答	57	77.2	5.3	5.3	7.0
居 住 年 数 別	1年未満	35	60.0	31.4	16.7	-
	1～3年未満	55	60.0	27.3	2.6	1.3
	3～5年未満	77	68.8	22.1	2.3	1.1
	5～10年未満	117	74.3	15.4	1.3	-
	10～20年未満	245	75.5	13.5	4.0	1.1
	20年以上	716	79.4	7.7	3.3	3.0
	無回答	58	79.4	5.1	5.3	7.0
居 住 地 域 別	鶴瀬	152	77.0	13.2	1.3	0.7
	水谷	108	78.7	8.3	-	0.9
	南畑	51	74.5	3.9	9.8	-
	関沢	141	69.5	15.6	4.3	-
	勝瀬	103	77.7	15.5	3.9	3.9
	水谷東	63	69.8	17.5	1.6	3.2
	諏訪	109	81.6	7.3	1.8	0.9
	みずほ台	125	78.4	8.8	5.6	0.8
	針ヶ谷	56	71.4	19.6	5.4	-
	ふじみ野	140	77.9	14.3	4.3	-
	つるせ台	127	80.3	10.2	0.8	3.9
	無回答	128	73.4	7.0	3.1	4.7

3 市の施策に対する満足度・重要度

(1) 満足度

◇『満足度』は「ごみの減量化・資源化」が75.8%となっています

◇『不満度』は「安全で快適な道路の整備」が57.8%となっています

○市の施策への取り組みに対する満足度を聞いたところ、「非常に満足」、「満足」、「やや満足」を合わせた『満足度』は、「ごみの減量化・資源化」が75.8%で最も高く、次いで「広報『ふじみ』の発行」(75.6%)、「健康づくりの推進」(67.2%)の順となっています。

一方、『満足度』が低い施策は、「青少年の健全育成・いじめ防止対策」が16.4%で最も低く、次いで「男女共同参画の社会づくり」(23.2%)、「障がい福祉サービスの充実」(23.9%)の順となっています。

○「やや不満」、「不満」、「非常に不満」を合わせた『不満度』は、「安全で快適な道路の整備」が57.8%で最も高く、次いで「商業の振興」(43.1%)、「放置自転車・違法駐車対策の推進」(37.8%)の順となっています。

一方、『不満度』が低い施策は、「子育て支援環境の充実」が11.5%で最も低く、次いで「障がい福祉サービスの充実」(13.6%)、「豊かな教育環境の充実」(14.0%)の順となっています。

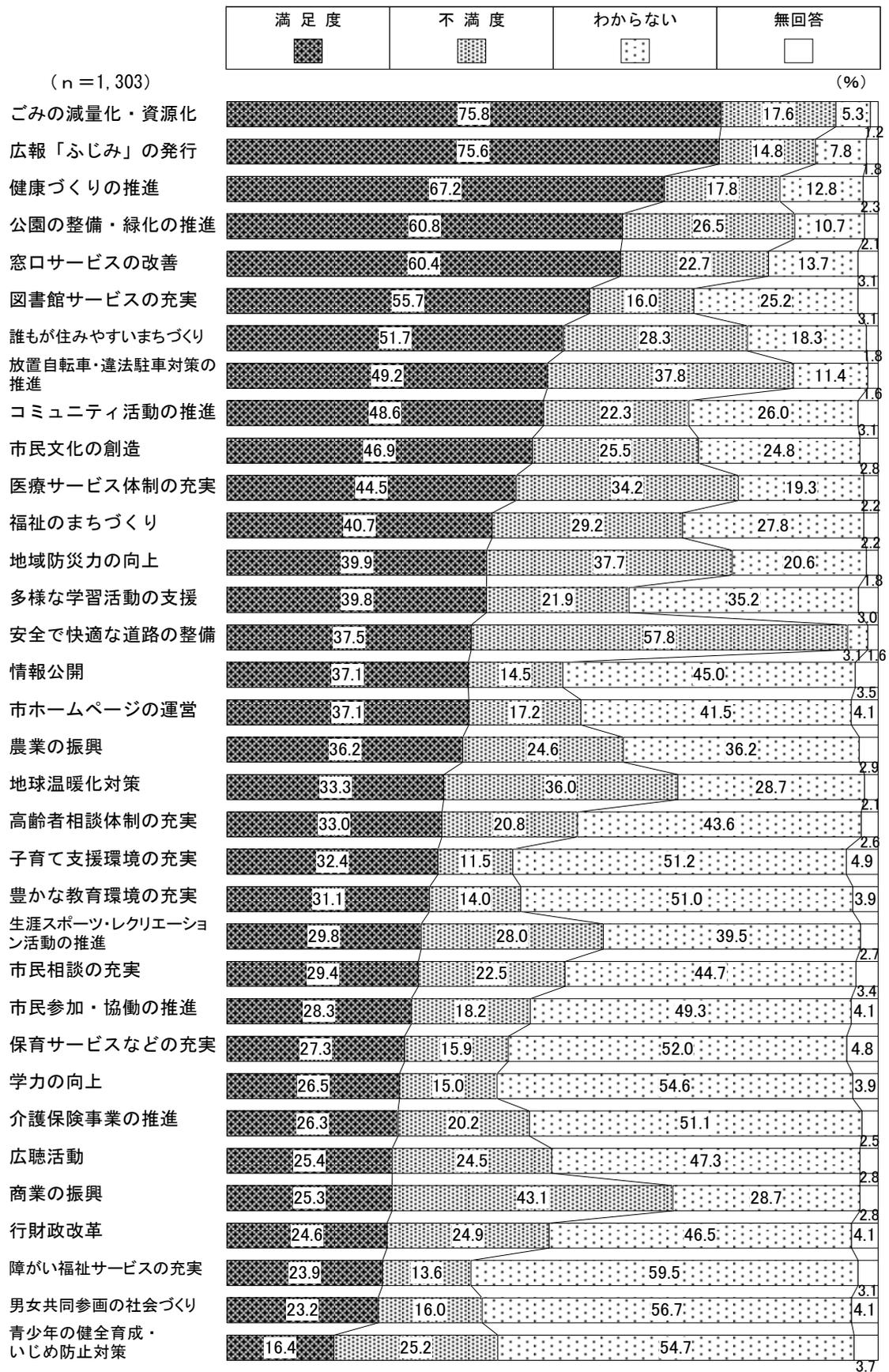
■主な施策に対する満足度

第5次基本構想 中期基本計画で 掲げた基本目標	施策名	満足度									
		満足度	非常に満足	満足	やや満足	わからない	不満足	やや不満	不満	非常に不満	無回答
安全・安心、 快適な地域を つくる人のまち	公園の整備・緑化の推進	60.8	1.2	21.5	38.1	10.7	26.5	19.0	6.0	1.5	2.1
	ごみの減量化・資源化	75.8	3.1	39.4	33.3	5.3	17.6	13.8	2.6	1.2	1.2
	地球温暖化対策	33.3	0.4	10.6	22.3	28.7	36.0	25.5	8.2	2.3	2.1
	安全で快適な道路の整備	37.5	1.4	12.4	23.7	3.1	57.8	27.7	20.0	10.1	1.6
	放置自転車・違法駐車対策の推進	49.2	2.4	19.6	27.2	11.4	37.8	21.1	11.2	5.5	1.6
	地域防災力の向上	39.9	1.0	13.4	25.5	20.6	37.7	26.0	8.4	3.3	1.8
	誰もが住みやすいまちづくり	51.7	1.5	14.7	35.5	18.3	28.3	18.9	6.8	2.6	1.8
	市民相談の充実	29.4	0.8	9.1	19.5	44.7	22.5	15.7	4.4	2.4	3.4
健康で生きいき、 相互に支えあう 人のまち	医療サービス体制の充実	44.5	2.1	16.8	25.6	19.3	34.2	21.9	7.8	4.5	2.2
	福祉のまちづくり	40.7	0.6	12.0	28.1	27.8	29.2	21.2	5.9	2.1	2.2
	健康づくりの推進	67.2	2.1	28.9	36.2	12.8	17.8	12.9	3.4	1.5	2.3
	高齢者相談体制の充実	33.0	0.8	11.7	20.5	43.6	20.8	15.0	4.5	1.3	2.6
	介護保険事業の推進	26.3	0.8	8.7	16.8	51.1	20.2	12.6	5.4	2.2	2.5
	障がい福祉サービスの充実	23.9	0.7	8.1	15.1	59.5	13.6	9.1	2.8	1.7	3.1
未来を担う 子どもを育み、 育ちあう人のまち	保育サービスなどの充実	27.3	1.0	9.9	16.4	52.0	15.9	8.1	4.3	3.5	4.8
	子育て支援環境の充実	32.4	1.8	12.1	18.5	51.2	11.5	7.8	1.9	1.8	4.9
	豊かな教育環境の充実	31.1	1.0	10.4	19.7	51.0	14.0	7.9	4.0	2.1	3.9
	学力の向上	26.5	0.8	9.1	16.6	54.6	15.0	9.2	3.0	2.8	3.9
	青少年の健全育成・いじめ防止対策	16.4	0.6	5.2	10.6	54.7	25.2	15.4	6.4	3.4	3.7
生涯にわたる 学習により、 こころ豊かに 輝く人のまち	市民文化の創造	46.9	1.0	17.4	28.5	24.8	25.5	18.1	4.9	2.5	2.8
	多様な学習活動の支援	39.8	1.2	13.2	25.4	35.2	21.9	17.2	3.5	1.2	3.0
	図書館サービスの充実	55.7	4.5	26.5	24.7	25.2	16.0	9.1	4.1	2.8	3.1
	生涯スポーツ・レクリエーション活動の推進	29.8	0.7	9.5	19.6	39.5	28.0	20.0	5.4	2.6	2.7
	男女共同参画の社会づくり	23.2	0.2	6.8	16.2	56.7	16.0	11.2	3.3	1.5	4.1
にぎわいと活力を つくる人のまち	農業の振興	36.2	1.1	12.1	23.0	36.2	24.6	18.1	4.9	1.6	2.9
	商業の振興	25.3	0.2	7.4	17.7	28.7	43.1	25.9	11.9	5.3	2.8
市民参加・協働 により、 豊かな自治を つくる人のまち	広聴活動	25.4	0.6	8.1	16.7	47.3	24.5	16.6	4.8	3.1	2.8
	広報「ふじみ」の発行	75.6	5.1	35.8	34.7	7.8	14.8	9.7	3.5	1.6	1.8
	市ホームページの運営	37.1	0.8	12.9	23.4	41.5	17.2	11.4	3.9	1.9	4.1
	情報公開	37.1	0.5	12.7	23.9	45.0	14.5	10.4	2.8	1.3	3.5
	市民参加・協働の推進	28.3	0.6	8.7	19.0	49.3	18.2	13.0	4.1	1.1	4.1
	コミュニティ活動の推進	48.6	1.4	14.6	32.6	26.0	22.3	15.4	4.9	2.0	3.1
	行財政改革	24.6	0.7	6.8	17.1	46.5	24.9	16.5	5.9	2.5	4.1
	窓口サービスの改善	60.4	3.8	26.6	30.0	13.7	22.7	14.4	5.1	3.2	3.1

(注1) 『満足度』は「非常に満足」「満足」「やや満足」の合計。

(注2) 『不満足度』は「やや不満」「不満」「非常に不満」の合計。

■主な施策に対する満足度－『満足度』が高い順



(注1) 『満足度』は「非常に満足」「満足」「やや満足」の合計。

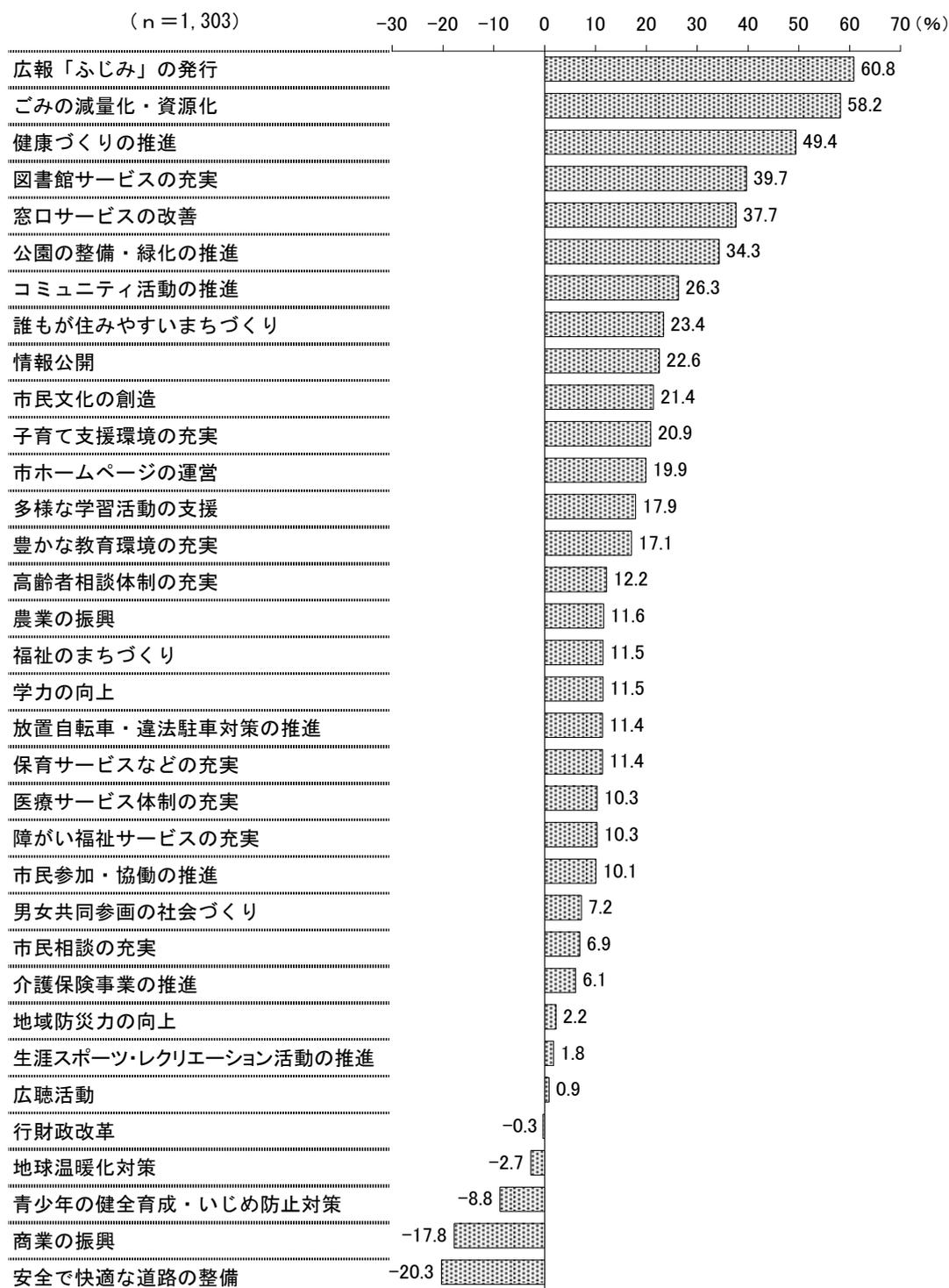
(注2) 『不満足度』は「やや不満」「不満」「非常に不満」の合計。

◇34施策中29施策で『満足度』が『不満度』を上回っています

○『満足度』から『不満度』を差し引いた、満足感の高い施策をみると、34施策中29施策で『満足度』が『不満度』を上回っており、「広報『ふじみ』の発行」が60.8%で最も高く、次いで「ごみの減量化・資源化」（58.2%）、「健康づくりの推進」（49.4%）の順となっています。

一方、『不満度』が『満足度』を上回っているのは、「安全で快適な道路の整備」、「商業の振興」、「青少年の健全育成・いじめ防止対策」、「地球温暖化対策」、「行財政改革」の5施策となっています。

■満足感（『満足度』 - 『不満度』）



(2) 重要度

◇『重要度』は「ごみの減量化・資源化」が91.4%となっています

○市の施策への取り組みに対する重要度を聞いたところ、「非常に重要である」、「重要である」、「少し重要である」を合わせた『重要度』は、「ごみの減量化・資源化」が91.4%で最も高く、次いで「医療サービス体制の充実」(90.7%)、「健康づくりの推進」(90.5%)の順となっています。

一方、『重要度』が低い施策は、「男女共同参画の社会づくり」が68.6%で最も低く、次いで「市民文化の創造」(69.6%)、「多様な学習活動の支援」(72.2%)の順となっています。

○「あまり重要ではない」、「重要ではない」、「全く重要ではない」を合わせた『重要ではない』は、「市民文化の創造」が20.7%で最も高く、次いで「男女共同参画の社会づくり」(20.6%)、「多様な学習活動の支援」(18.3%)の順となっています。

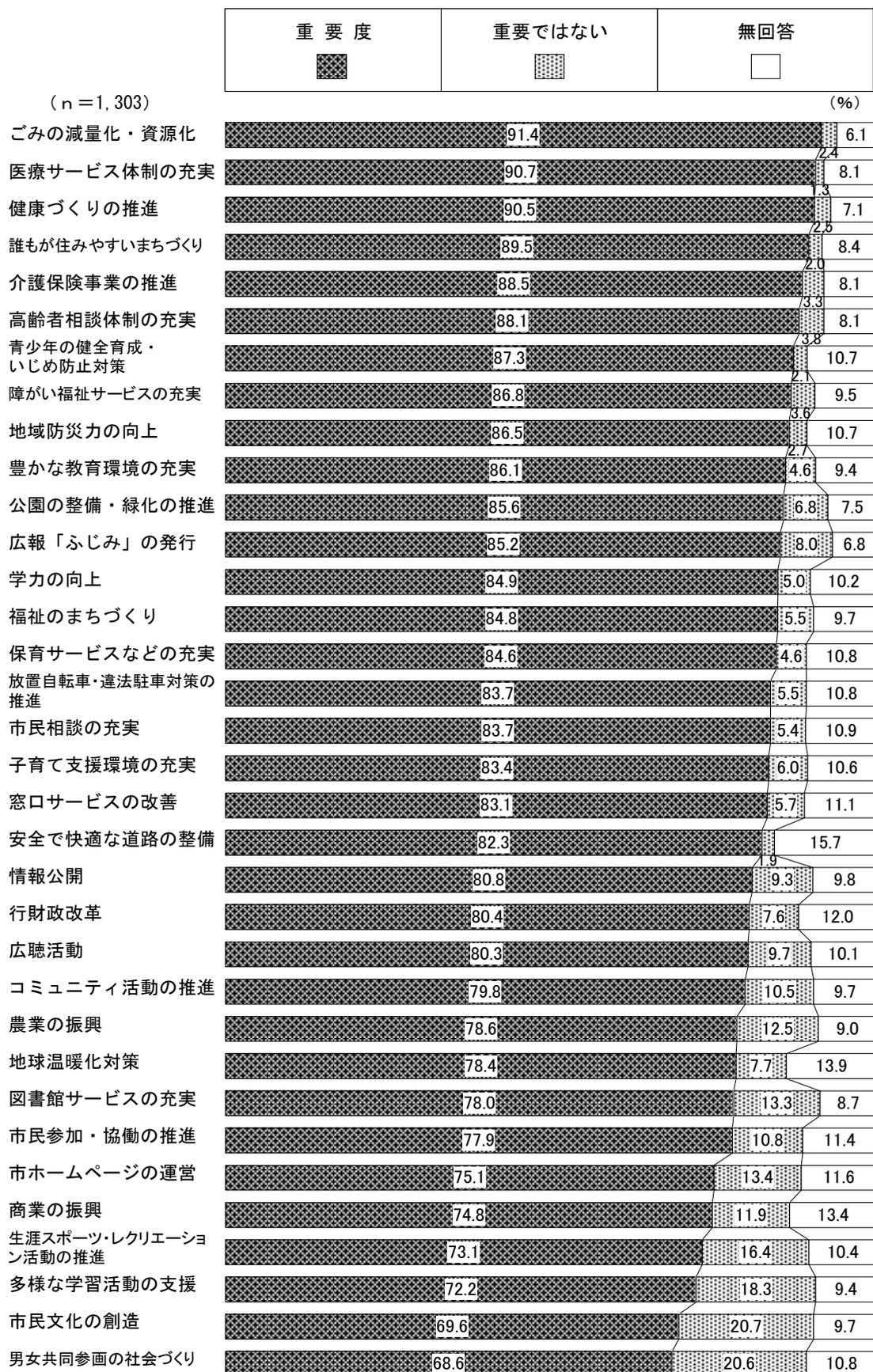
■主な施策に対する重要度

第5次基本構想 中期基本計画で 掲げた基本目標	施策名	(%)								無回答
		重要度	非常に重要である	重要である	少し重要である	重要ではない	あまり重要ではない	重要ではない	全く重要ではない	
安全・安心、 快適な地域を つくる人のまち	公園の整備・緑化の推進	85.6	10.6	49.7	25.3	6.8	5.4	1.0	0.4	7.5
	ごみの減量化・資源化	91.4	19.3	59.9	12.2	2.4	2.1	0.2	0.1	6.1
	地球温暖化対策	78.4	12.8	46.4	19.2	7.7	6.0	0.8	0.9	13.9
	安全で快適な道路の整備	82.3	25.2	48.7	8.4	1.9	1.6	0.2	0.1	15.7
	放置自転車・違法駐車対策の推進	83.7	12.0	51.2	20.5	5.5	4.3	0.7	0.5	10.8
	地域防災力の向上	86.5	23.6	48.8	14.1	2.7	2.1	0.4	0.2	10.7
	誰もが住みやすいまちづくり	89.5	20.8	52.4	16.3	2.0	1.6	0.2	0.2	8.4
市民相談の充実	83.7	12.5	45.0	26.2	5.4	4.2	0.8	0.4	10.9	
健康で生きいき、 相互に支えあう 人のまち	医療サービス体制の充実	90.7	34.2	47.9	8.6	1.3	0.8	0.4	0.1	8.1
	福祉のまちづくり	84.8	14.7	49.7	20.4	5.5	4.5	0.7	0.3	9.7
	健康づくりの推進	90.5	20.3	54.2	16.0	2.5	1.7	0.5	0.3	7.1
	高齢者相談体制の充実	88.1	21.6	49.8	16.7	3.8	2.1	0.8	0.9	8.1
	介護保険事業の推進	88.5	27.1	49.4	12.0	3.3	2.0	0.5	0.8	8.1
	障がい福祉サービスの充実	86.8	17.7	49.0	20.1	3.6	2.6	0.5	0.5	9.5
未来を担う 子どもを育み、 育ちあう人のまち	保育サービスなどの充実	84.6	21.3	46.2	17.1	4.6	2.8	0.7	1.1	10.8
	子育て支援環境の充実	83.4	15.7	48.5	19.2	6.0	4.3	0.7	1.0	10.6
	豊かな教育環境の充実	86.1	15.7	46.3	24.1	4.6	3.2	0.7	0.7	9.4
	学力の向上	84.9	21.5	46.4	17.0	5.0	3.9	0.5	0.6	10.2
	青少年の健全育成・いじめ防止対策	87.3	33.9	42.0	11.4	2.1	1.5	0.2	0.4	10.7
生涯にわたる 学習により、 こころ豊かに 輝く人のまち	市民文化の創造	69.6	4.5	29.1	36.0	20.7	17.5	1.7	1.5	9.7
	多様な学習活動の支援	72.2	4.5	30.5	37.2	18.3	15.7	1.8	0.8	9.4
	図書館サービスの充実	78.0	7.3	37.9	32.8	13.3	11.4	1.0	0.9	8.7
	生涯スポーツ・レクリエーション活動の推進	73.1	6.1	31.0	36.0	16.4	13.7	1.2	1.5	10.4
	男女共同参画の社会づくり	68.6	6.4	30.2	32.0	20.6	17.6	2.1	0.9	10.8
にぎわいと活力を つくる人のまち	農業の振興	78.6	7.8	35.8	35.0	12.5	10.1	1.4	1.0	9.0
	商業の振興	74.8	8.5	35.6	30.7	11.9	10.0	1.2	0.7	13.4
市民参加・協働 により、 豊かな自治を つくる人のまち	広聴活動	80.3	11.7	40.8	27.8	9.7	7.8	1.1	0.8	10.1
	広報「ふじみ」の発行	85.2	12.8	47.5	24.9	8.0	6.2	1.5	0.3	6.8
	市ホームページの運営	75.1	7.2	37.8	30.1	13.4	11.1	1.2	1.1	11.6
	情報公開	80.8	9.1	43.4	28.3	9.3	8.0	1.0	0.3	9.8
	市民参加・協働の推進	77.9	8.1	36.1	33.7	10.8	9.2	0.8	0.8	11.4
	コミュニティ活動の推進	79.8	9.1	41.4	29.3	10.5	8.7	1.0	0.8	9.7
	行財政改革	80.4	13.5	43.3	23.6	7.6	6.4	0.5	0.7	12.0
	窓口サービスの改善	83.1	15.7	45.7	21.7	5.7	5.1	0.4	0.2	11.1

(注1) 『重要度』は「非常に重要である」「重要である」「少し重要である」の合計。

(注2) 『重要ではない』は「あまり重要ではない」「重要ではない」「全く重要ではない」の合計。

■主な施策に対する重要度－「重要度」が高い順



(注1) 『重要度』は「非常に重要である」「重要である」「少し重要である」の合計。

(注2) 『重要ではない』は「あまり重要ではない」「重要ではない」「全く重要ではない」の合計。

■主な施策に対する満足度・重要度の前回比較一覧

施策名	満足度				不満足度				重要度			
	今回 順位	今回 調査 (%)	平成 24年 (%)	増減 (%)	今回 順位	今回 調査 (%)	平成 24年 (%)	増減 (%)	今回 順位	今回 調査 (%)	平成 24年 (%)	増減 (%)
公園の整備・緑化の推進	4	60.8	58.8	2.0	10	26.5	29.0	▲2.5	11	85.6	87.5	▲1.9
ごみの減量化・資源化	1	75.8	72.4	3.4	24	17.6	20.8	▲3.2	1	91.4	89.8	1.6
地球温暖化対策	19	33.3	32.3	1.0	5	36.0	38.5	▲2.5	26	78.4	80.9	▲2.5
安全で快適な道路の整備	15	37.5	38.6	▲1.1	1	57.8	57.2	0.6	20	82.3	83.5	▲1.2
放置自転車・違法駐車対策の推進	8	49.2	46.5	2.7	3	37.8	41.8	▲4.0	16	83.7	83.0	0.7
地域防災力の向上	13	39.9	34.8	5.1	4	37.7	41.6	▲3.9	9	86.5	86.4	0.1
医療サービス体制の充実	11	44.5	36.7	7.8	6	34.2	42.2	▲8.0	2	90.7	86.6	4.1
福祉のまちづくり	12	40.7	42.2	▲1.5	7	29.2	30.0	▲0.8	14	84.8	85.7	▲0.9
保育サービスなどの充実	26	27.3	29.9	▲2.6	28	15.9	17.8	▲1.9	15	84.6	81.7	2.9
子育て支援環境の充実	21	32.4	33.6	▲1.2	34	11.5	13.3	▲1.8	18	83.4	80.8	2.6
健康づくりの推進	3	67.2	64.2	3.0	23	17.8	19.6	▲1.8	3	90.5	87.7	2.8
高齢者相談体制の充実	20	33.0	26.8	6.2	20	20.8	29.2	▲8.4	6	88.1	84.9	3.2
介護保険事業の推進	28	26.3	26.8	▲0.5	21	20.2	22.0	▲1.8	5	88.5	88.2	0.3
誰もが住みやすいまちづくり	7	51.7	52.6	▲0.9	8	28.3	28.3	0.0	4	89.5	87.3	2.2
障がい福祉サービスの充実	32	23.9	25.7	▲1.8	33	13.6	14.4	▲0.8	8	86.8	83.3	3.5
豊かな教育環境の充実	22	31.1	26.9	4.2	32	14.0	18.1	▲4.1	10	86.1	81.7	4.4
学力の向上	27	26.5	22.9	3.6	29	15.0	20.2	▲5.2	13	84.9	80.8	4.1
青少年の健全育成・いじめ防止対策	34	16.4			12	25.2			7	87.3		
市民文化の創造	10	46.9	48.0	▲1.1	11	25.5	21.9	3.6	33	69.6	69.4	0.2
多様な学習活動の支援	14	39.8	38.0	1.8	19	21.9	20.4	1.5	32	72.2	68.9	3.3
図書館サービスの充実	6	55.7	54.0	1.7	26	16.0	16.9	▲0.9	27	78.0	74.6	3.4
生涯スポーツ・レクリエーション活動の推進	23	29.8	30.7	▲0.9	9	28.0	24.9	3.1	31	73.1	68.5	4.6
農業の振興	18	36.2	33.7	2.5	14	24.6	23.5	1.1	25	78.6	73.7	4.9
商業の振興	30	25.3	21.5	3.8	2	43.1	45.6	▲2.5	30	74.8	72.6	2.2
広聴活動	29	25.4	26.7	▲1.3	15	24.5	27.9	▲3.4	23	80.3	78.5	1.8
広報「ふじみ」の発行	2	75.6	77.4	▲1.8	30	14.8	15.3	▲0.5	12	85.2	86.2	▲1.0
市ホームページの運営	16	37.1	36.9	0.2	25	17.2	17.4	▲0.2	29	75.1	73.4	1.7
情報公開	16	37.1	36.0	1.1	31	14.5	16.8	▲2.3	21	80.8	77.1	3.7
市民参加・協働の推進	25	28.3	29.3	▲1.0	22	18.2	20.2	▲2.0	28	77.9	76.0	1.9
コミュニティ活動の推進	9	48.6	49.4	▲0.8	18	22.3	22.6	▲0.3	24	79.8	79.1	0.7
男女共同参画の社会づくり	33	23.2	23.6	▲0.4	26	16.0	15.9	0.1	34	68.6	63.6	5.0
行財政改革	31	24.6	30.7	▲6.1	13	24.9	36.6	▲11.7	22	80.4	81.7	▲1.3
市民相談の充実	24	29.4	31.2	▲1.8	17	22.5	15.7	6.8	16	83.7	79.0	4.7
窓口サービスの改善	5	60.4	60.0	0.4	16	22.7	22.1	0.6	19	83.1	82.7	0.4

(3) 相対的な満足度・重要度

◇基本目標「安全・安心、快適な地域をつくる人のまち」において、「満足度が低く、重要度が高い」施策が多い

- 34施策について、『満足度』と『重要度』をそれぞれ6段階評価で把握し、それらを相対的に表すために、加重平均値を用いて、散布図に表しました。平均値（『満足度』の平均値0.041、『重要度』の平均値0.243）より高いと相対的に「満足度が高い」、「重要度が高い」と判断します。
- 第1象限（右上のエリア）には「満足度が高く、かつ重要度も高い」施策が集まっており、現状の水準を維持しつつ継続的に改善していくことが望まれます。第2象限（左上のエリア）には「満足度は低い、重要度が高い」施策が集まっており、今後、早急かつ重点的な改善が望まれます。
- 第3象限（左下のエリア）には「満足度が低く、かつ重要度も低い」施策が集まっており、内容の再検討が望まれます。第4象限（右下のエリア）には「満足度は高いが、重要度が低い」施策が集まっており、現状維持が望まれます。
- 第1象限には、「ごみの減量化・資源化」、「健康づくりの推進」、「子育て支援環境の充実」、「窓口サービスの改善」など8施策が位置づけられています。第2象限には、「安全で快適な道路の整備」、「学力の向上」、「福祉のまちづくり」、「保育サービスなどの充実」など10施策が位置づけられています。
- 第3象限には、「農業の振興」、「市民参加・協働の推進」、「市民相談の充実」、「男女共同参画の社会づくり」など8施策が位置づけられています。第4象限には、「広報『ふじみ』の発行」、「図書館サービスの充実」、「情報公開」、「公園の整備・緑化の推進」など8施策が位置づけられています。

加重平均について

- 加重平均とは、観測したデータ（『満足度』及び『重要度』）に重みづけを行い、観測した全データを相対的に評価するための平均です。
- 各選択肢の回答数に以下の数値（重みづけ）を乗じ、求められた合計値を全回答数で除して得られた値が次ページの満足度平均、重要度平均の値となっています。

『満足度』

非常に不満	-0.5
不満	-0.3
やや不満	-0.1
やや満足	0.1
満足	0.3
非常に満足	0.5

『重要度』

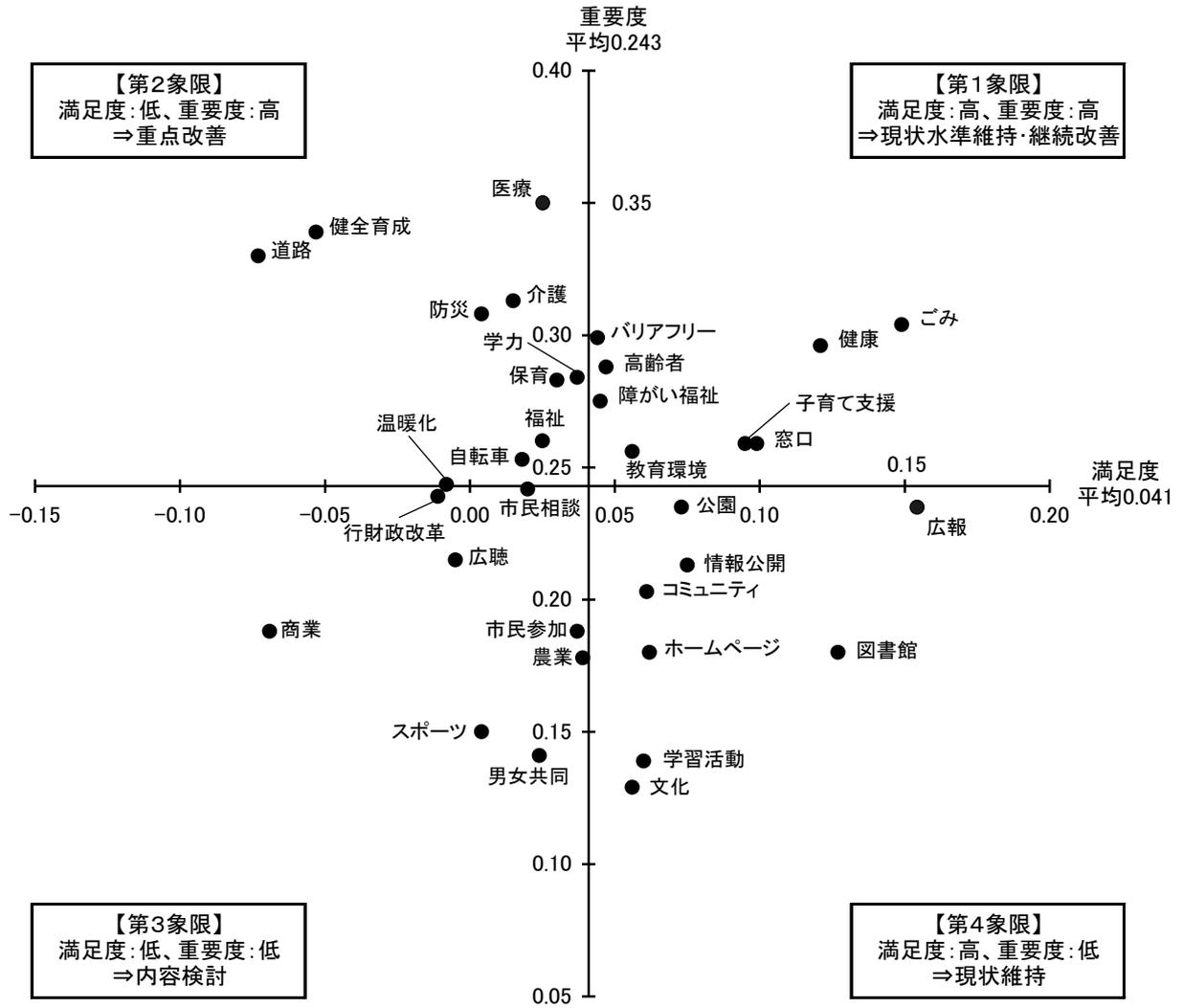
全く重要ではない	-0.5
重要ではない	-0.3
あまり重要ではない	-0.1
少し重要である	0.1
重要である	0.3
非常に重要である	0.5

■加重平均に基づく相対的な満足度・重要度

第5次基本構想 中期基本計画で 掲げた基本目標	施策名	満足度 平均値	重要度 平均値	散布図の 位置づけ (注1)
安全・安心、 快適な地域を つくる人のまち	公園の整備・緑化の推進	0.07	0.23	4
	ごみの減量化・資源化	0.15	0.30	1
	地球温暖化対策	-0.01	0.24	2
	安全で快適な道路の整備	-0.07	0.33	2
	放置自転車・違法駐車対策の推進	0.02	0.25	2
	地域防災力の向上	0.00	0.31	2
	誰もが住みやすいまちづくり	0.04	0.30	1
	市民相談の充実	0.02	0.24	3
健康で生きいき、 相互に支えあう 人のまち	医療サービス体制の充実	0.02	0.35	2
	福祉のまちづくり	0.03	0.26	2
	健康づくりの推進	0.12	0.30	1
	高齢者相談体制の充実	0.05	0.29	1
	介護保険事業の推進	0.01	0.31	2
	障がい福祉サービスの充実	0.05	0.27	1
未来を担う 子どもを育み、 育ちあう人のまち	保育サービスなどの充実	0.03	0.28	2
	子育て支援環境の充実	0.10	0.26	1
	豊かな教育環境の充実	0.06	0.26	1
	学力の向上	0.04	0.28	2
	青少年の健全育成・いじめ防止対策	-0.05	0.34	2
生涯にわたる 学習により、 こころ豊かに 輝く人のまち	市民文化の創造	0.06	0.13	4
	多様な学習活動の支援	0.06	0.14	4
	図書館サービスの充実	0.13	0.18	4
	生涯スポーツ・レクリエーション活動の推進	0.00	0.15	3
	男女共同参画の社会づくり	0.02	0.14	3
にぎわいと活力を つくる人のまち	農業の振興	0.04	0.18	3
	商業の振興	-0.07	0.19	3
市民参加・協働 により、 豊かな自治を つくる人のまち	広聴活動	0.00	0.22	3
	広報「ふじみ」の発行	0.15	0.24	4
	市ホームページの運営	0.06	0.18	4
	情報公開	0.08	0.21	4
	市民参加・協働の推進	0.04	0.19	3
	コミュニティ活動の推進	0.06	0.20	4
	行財政改革	-0.01	0.24	3
	窓口サービスの改善	0.10	0.26	1
		0.041	0.243	

(注1) 「散布図の位置づけ」の番号は、第1象限～第4象限をさす。

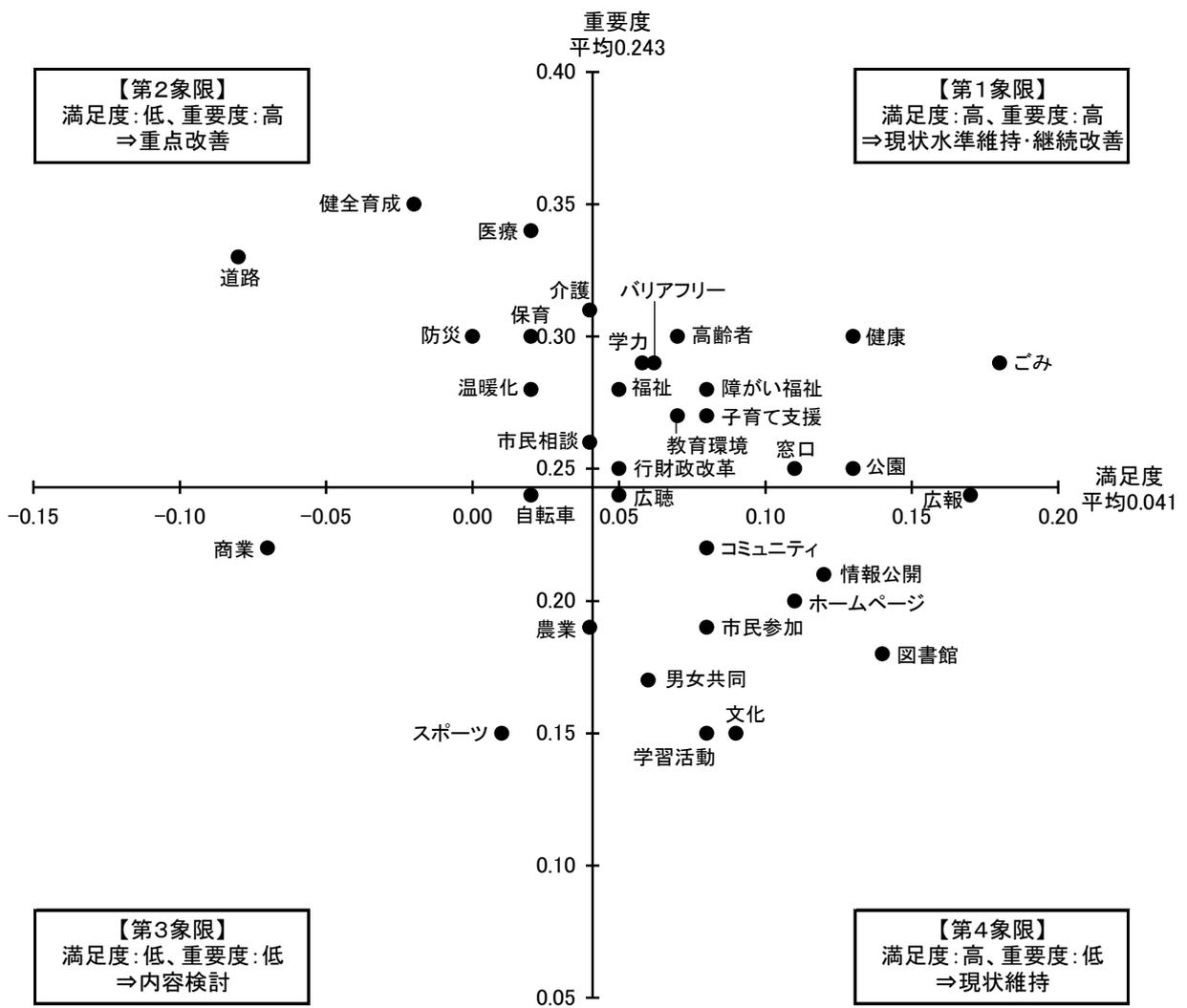
(注2) 網掛けは第2象限（満足度は低く、重要度が高い）に位置づけられる施策。



略称	施策名	略称	施策名
公園	公園の整備・緑化の推進	健全育成	青少年の健全育成・いじめ防止対策
ごみ	ごみの減量化・資源化	文化	市民文化の創造
温暖化	地球温暖化対策	学習活動	多様な学習活動の支援
道路	安全で快適な道路の整備	図書館	図書館サービスの充実
自転車	放置自転車・違法駐車対策の推進	スポーツ	生涯スポーツ・レクリエーション活動の推進
防災	地域防災力の向上	農業	農業の振興
医療	医療サービス体制の充実	商業	商業の振興
福祉	福祉のまちづくり	広聴	広聴活動
保育	保育サービスなどの充実	広報	広報「ふじみ」の発行
子育て支援	子育て支援環境の充実	ホームページ	市ホームページの運営
健康	健康づくりの推進	情報公開	情報公開
高齢者	高齢者相談体制の充実	市民参加	市民参加・協働の推進
介護	介護保険事業の推進	コミュニティ	コミュニティ活動の推進
バリアフリー	誰もが住みやすいまちづくり	男女共同	男女共同参画の社会づくり
障がい福祉	障がい福祉サービスの充実	行財政改革	行財政改革
教育環境	豊かな教育環境の充実	市民相談	市民相談の充実
学力	学力の向上	窓口	窓口サービスの改善

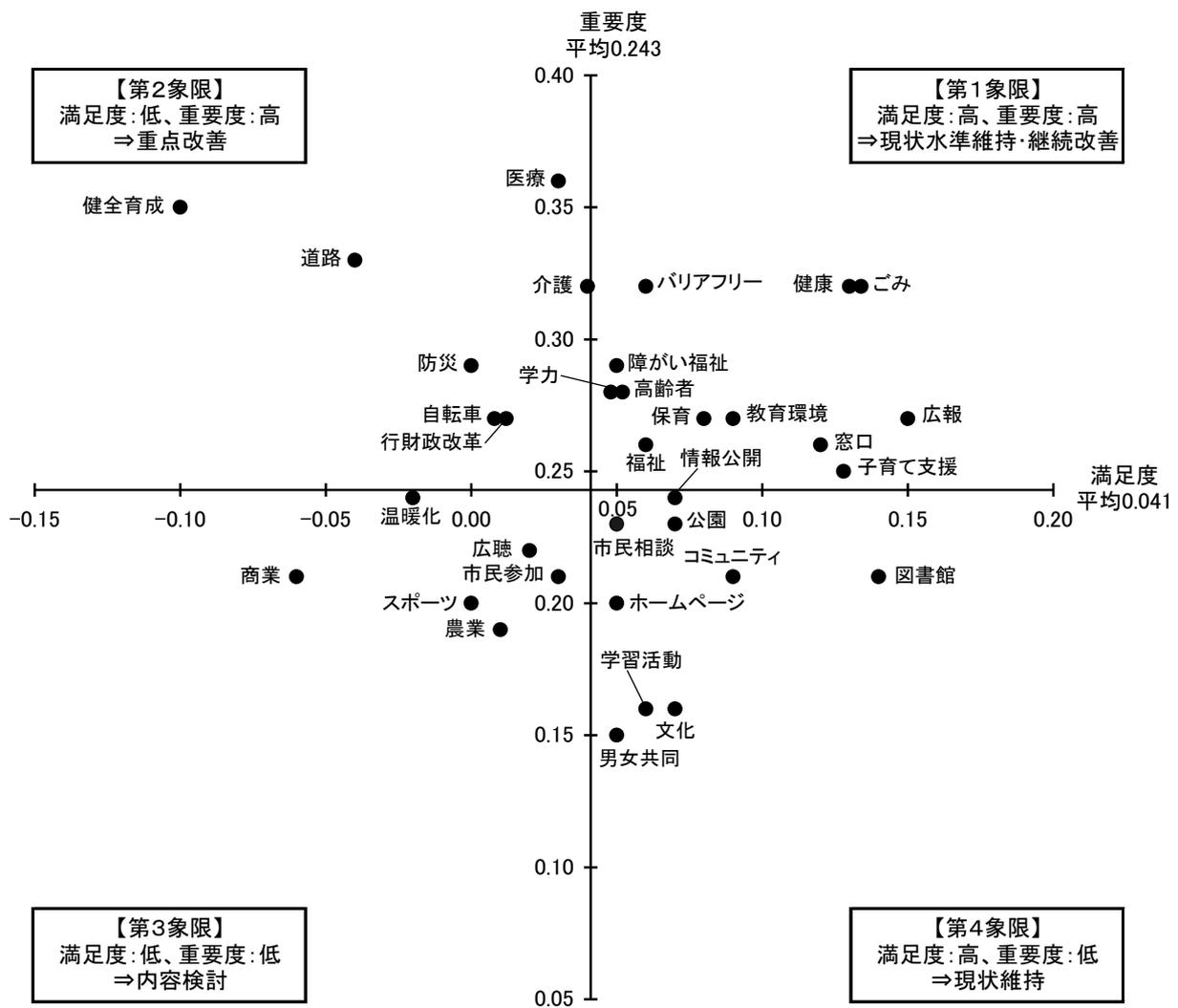
【水谷地域 (n=108)】

- 満足度の平均値 (0.061)、重要度の平均値 (0.251) はともに市全体より高い傾向にあります。
- 市全体と比べ、「公園の整備・緑化の推進」、「行財政改革」、「広聴活動」、「市ホームページの運営」などの満足度が高くなっています。
- 市全体と比べ、「地球温暖化対策」などの重要度が高くなっています。



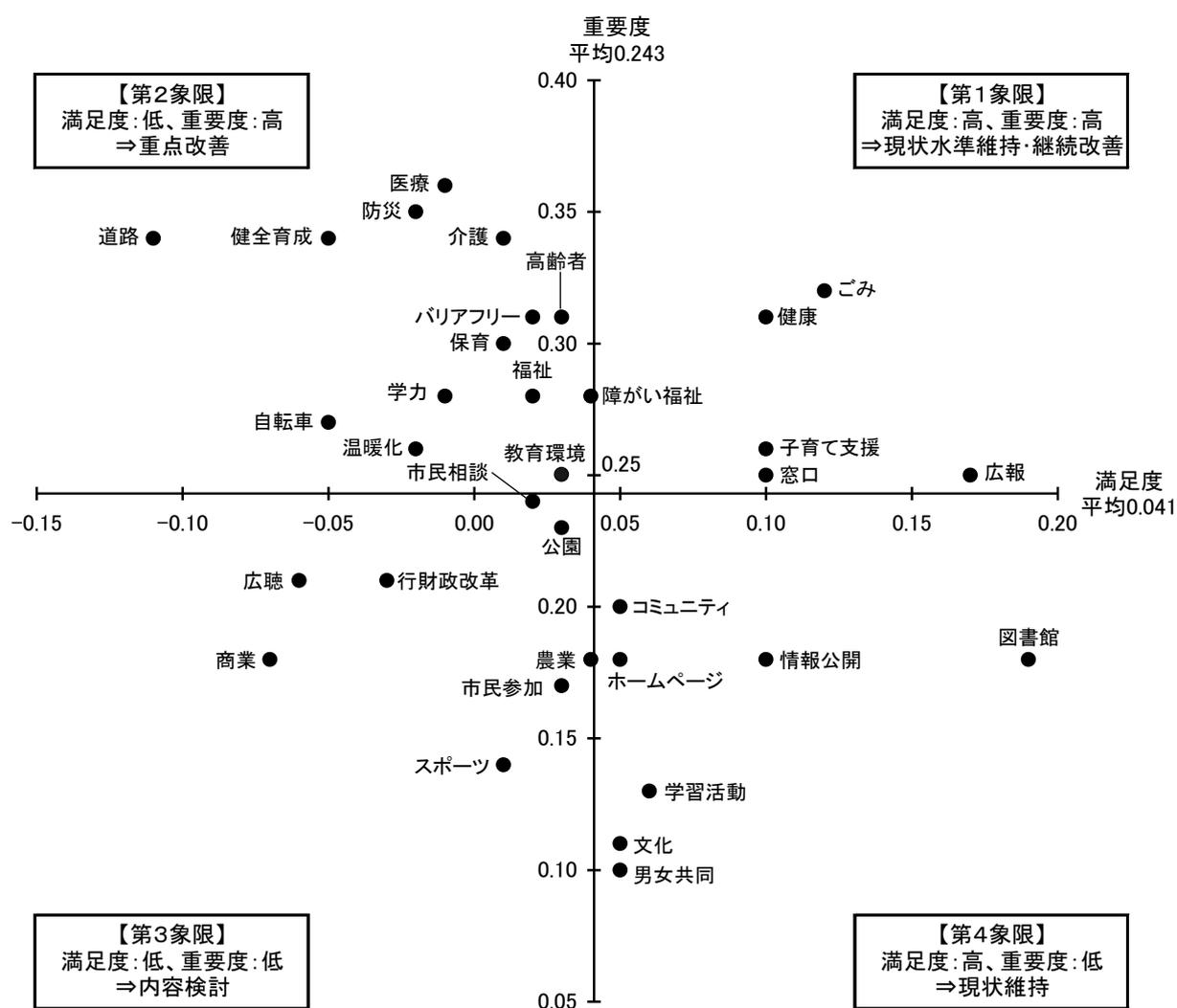
【関沢地域 (n=141)】

- 満足度の平均値 (0.049)、重要度の平均値 (0.254) はともに市全体より高い傾向にあります。
- 市全体と比べ、「保育サービスなどの充実」などの満足度が高く、「青少年の健全育成・いじめ防止対策」などの満足度が低くなっています。
- 市全体と比べ、「生涯スポーツ・レクリエーション活動の推進」などの重要度が高くなっています。



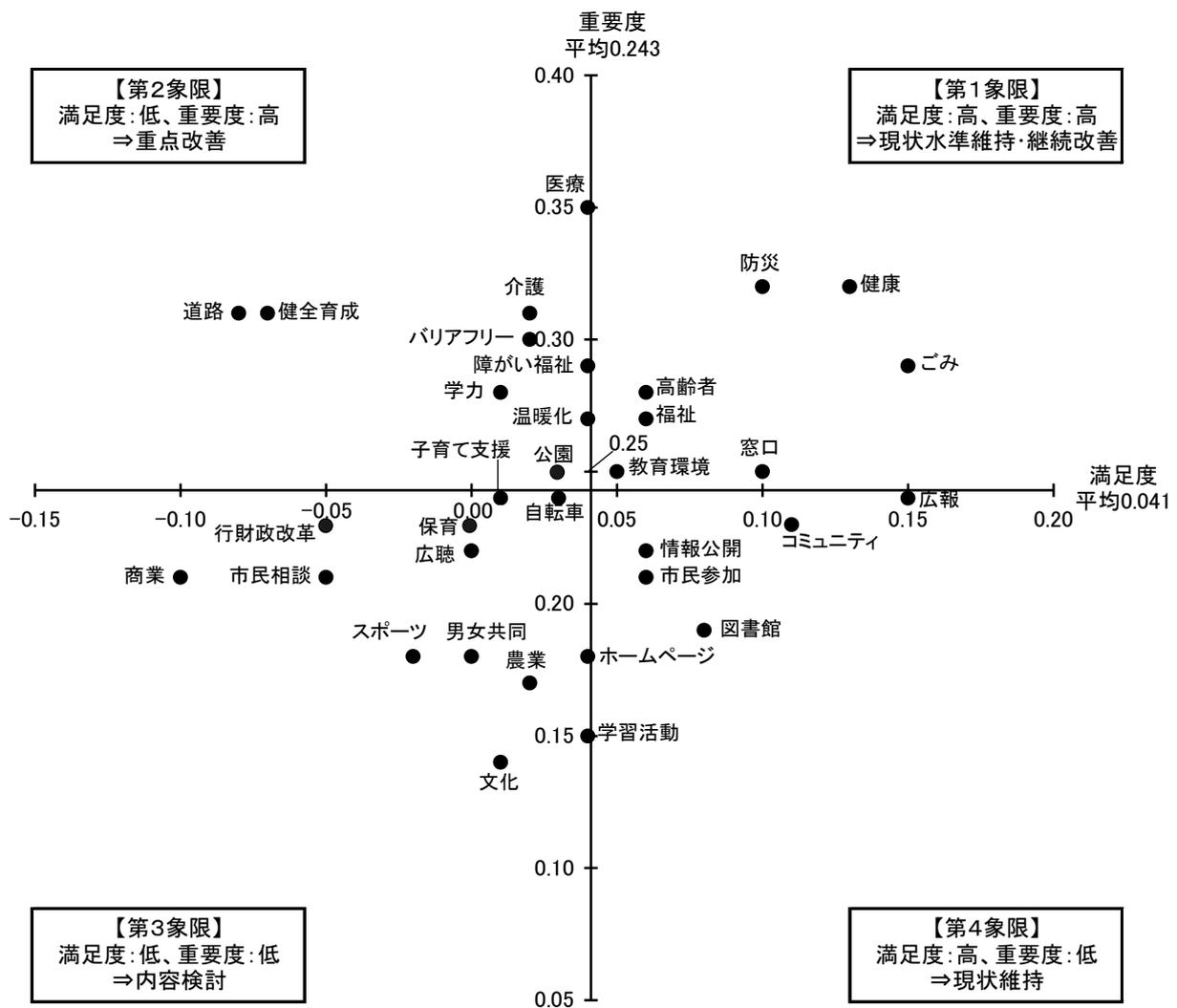
【勝瀬地域 (n=103)】

- 満足度の平均値 (0.029) は市全体より低く、重要度の平均値 (0.244) は市全体とほぼ同様の傾向にあります。
- 市全体と比べ、「図書館サービスの充実」などの満足度が高く、「放置自転車・違法駐車対策の推進」、「広聴活動」、「学力の向上」などの満足度が低くなっています。
- 市全体と比べ、「地域防災力の向上」などの重要度が高く、「男女共同参画の社会づくり」などの重要度が低くなっています。



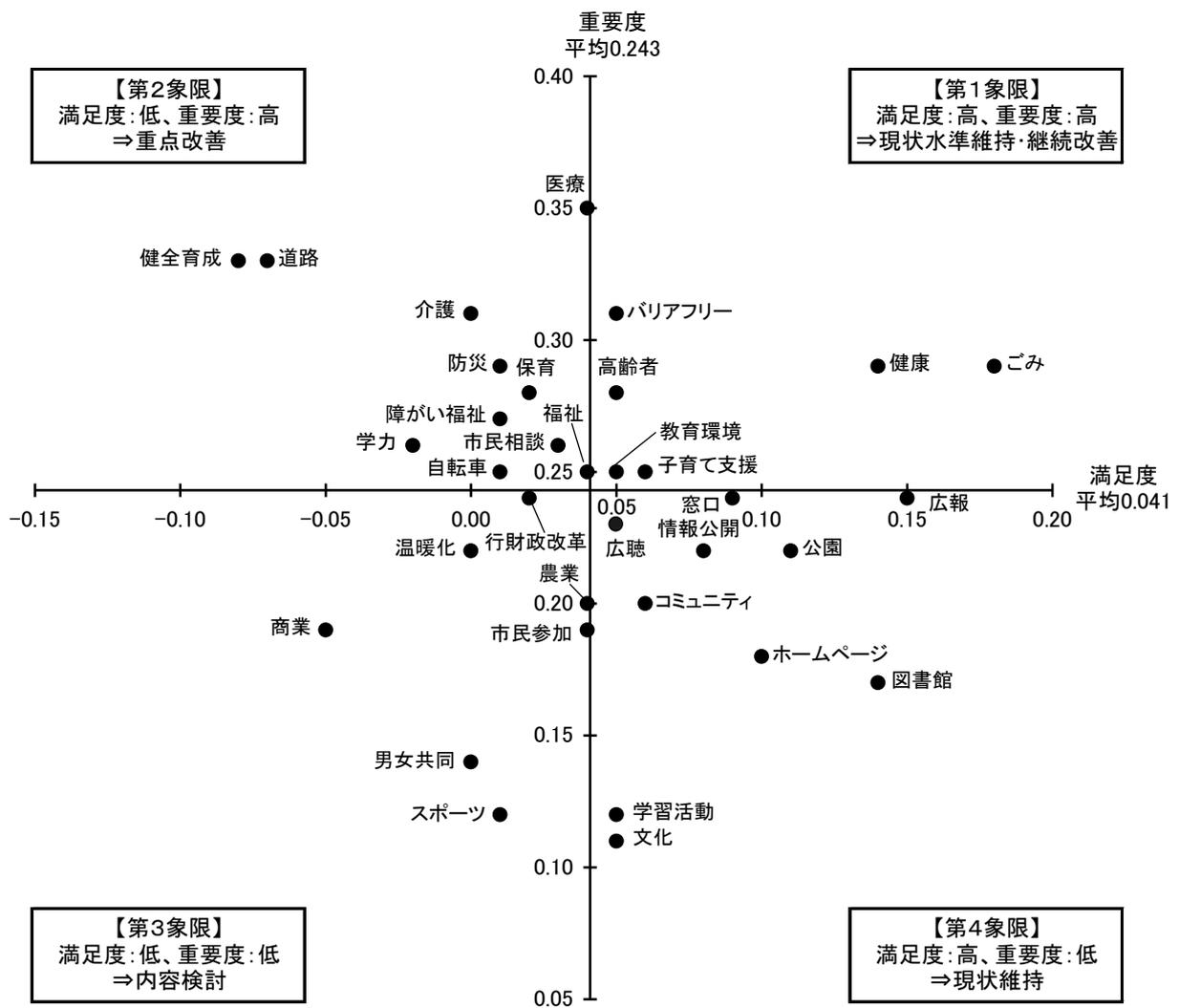
【水谷東地域 (n=63)】

- 満足度の平均値 (0.032) は市全体より低く、重要度の平均値 (0.245) は市全体とほぼ同様の傾向にあります。
- 市全体と比べ、「地域防災力の向上」、「地球温暖化対策」、「コミュニティ活動の推進」などの満足度が高く、「子育て支援環境の充実」、「市民相談の充実」、「市民文化の創造」、「図書館サービスの充実」などの満足度が低くなっています。
- 市全体と比べ、「男女共同参画の社会づくり」などの重要度が高く、「保育サービスなどの充実」などの重要度が低くなっています。



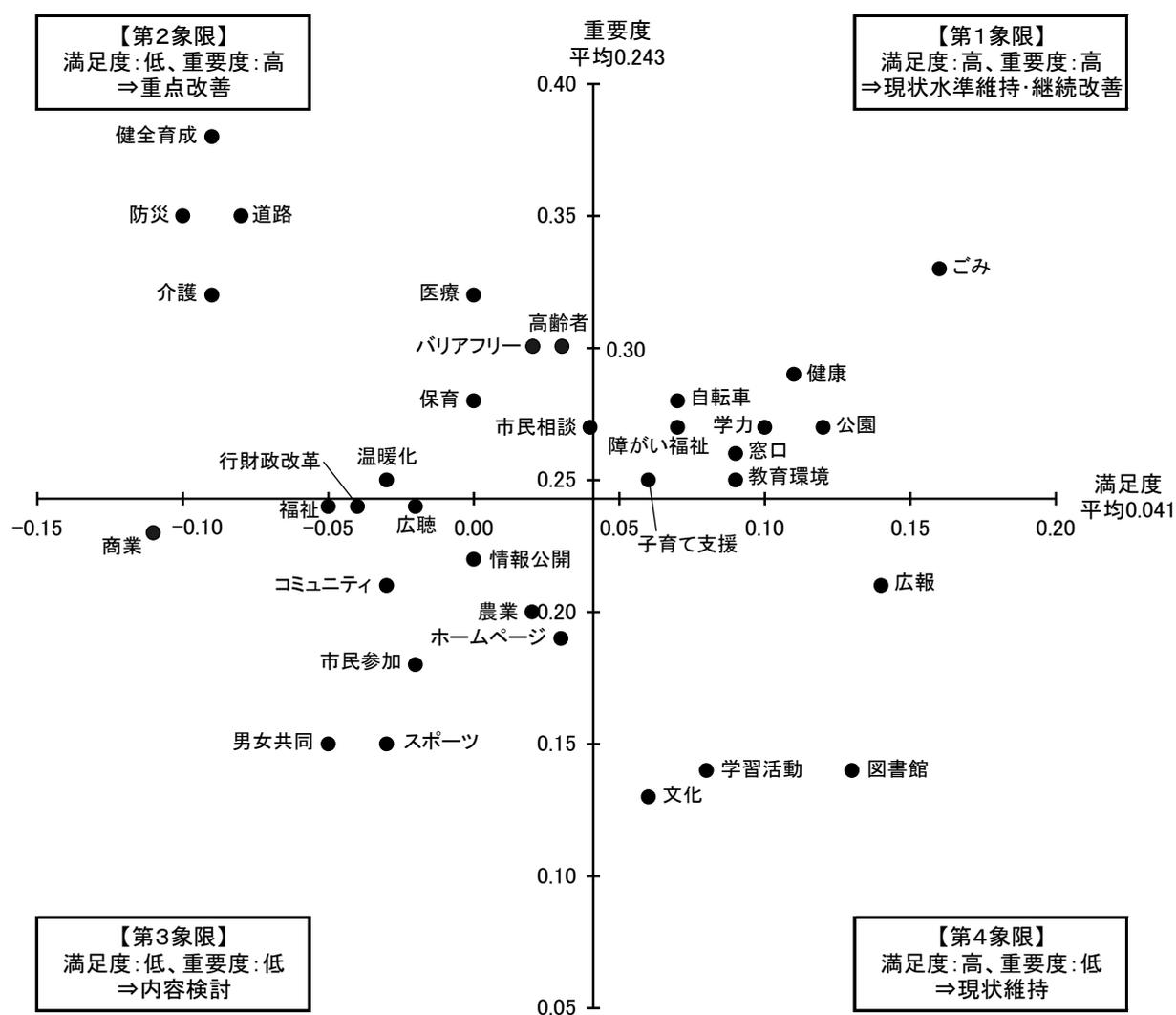
【みずほ台地域 (n=125)】

- 満足度の平均値 (0.043)、重要度の平均値 (0.238) はともに市全体とほぼ同様の傾向にあります。
- 市全体と比べ、「広聴活動」、「公園の整備・緑化の推進」、「市ホームページの運営」などの満足度が高く、「学力の向上」、「障がい福祉サービスの充実」、「子育て支援環境の充実」などの満足度が低くなっています。



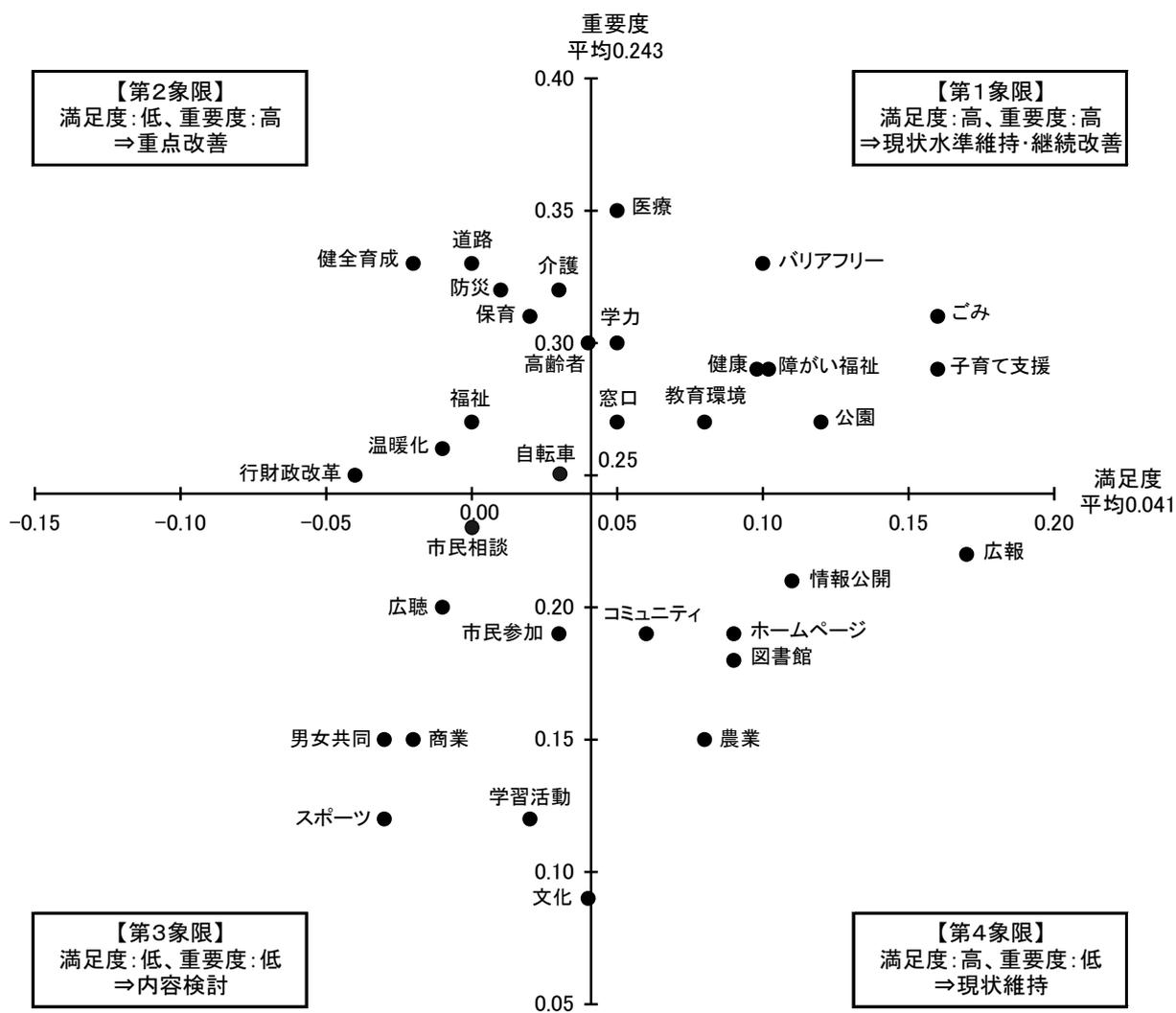
【針ヶ谷地域 (n=56)】

- 満足度の平均値 (0.020) は市全体より低く、重要度の平均値 (0.249) は市全体より高い傾向にあります。
- 市全体と比べ、「学力の向上」、「公園の整備・緑化の推進」、「放置自転車・違法駐車対策の推進」などの満足度が高く、「地域防災力の向上」、「介護保険事業の推進」、「コミュニティ活動の推進」、「福祉のまちづくり」、「情報公開」などの満足度が低くなっています。
- 市全体と比べ、「公園の整備・緑化の推進」、「地域防災力の向上」、「青少年の健全育成・いじめ防止対策」、「商業の振興」などの重要度が高く、「図書館サービスの充実」などの重要度が低くなっています。



【ふじみ野地域 (n=140)】

- 満足度の平均値 (0.048) は市全体より高く、重要度の平均値 (0.244) は市全体とほぼ同様の傾向にあります。
- 市全体と比べ、「安全で快適な道路の整備」、「誰もが住みやすいまちづくり」、「子育て支援環境の充実」などの満足度が高く、「男女共同参画の社会づくり」、「窓口サービスの改善」、「多様な学習活動の支援」、「図書館サービスの充実」などの満足度が低くなっています。
- 市全体と比べ、「公園の整備・緑化の推進」などの重要度が高く、「市民文化の創造」、「商業の振興」などの重要度が低くなっています。



【つるせ台地域 (n=127)】

- 満足度の平均値 (0.026) は市全体より低く、重要度の平均値 (0.236) は市全体より低い傾向にあります。
- 市全体と比べ、「安全で快適な道路の整備」などの満足度が高く、「保育サービスなどの充実」、「商業の振興」、「行財政改革」、「市民相談の充実」などの満足度が低くなっています。

