

様式 4

<p style="text-align: center;">令和 3 年度 第 1 回富士見市庁舎整備検討審議会</p> <p style="text-align: center;">議事録</p>					
日 時	令和 3 年 5 月 2 7 日 (木)		開会	午後 3 時 1 5 分	
			閉会	午後 5 時 5 分	
場 所	富士見市役所分館 3 階会議室				
出 席 者	委 員	秋元委員	新井(久)委員	新井(幸)委員	安藤委員
		○	○	○	○
		池田委員	石川委員	加藤委員	千々和委員
		○	欠	○	○
		羽石委員	星野委員	横山委員	吉野委員
		○	○	○	○
	事 務 局	総務部 古屋部長 公共施設マネジメント課 平澤課長、島田副課長、川島主任、舎川主任、柴崎専門員			
公 開 ・ 非 公 開	公開 (傍聴者 2 名)				
議 題	1 開 会 2 あいさつ (市長) 3 委員自己紹介 4 会長・副会長の選出・あいさつ 5 諮 問 6 審議事項 ・富士見市庁舎の現状と課題について 7 事務連絡 8 閉 会				

議 事 内 容

事務局	<p>1 開 会 開会の宣言、資料確認、委員の出席状況（11名出席、1名欠席）と会議成立、傍聴の状況（傍聴者2名）の報告を行った。</p>
市 長	<p>2 あいさつ（市長） 第1回審議会の開催に当たり、あいさつを行った。</p>
各委員	<p>3 委員自己紹介 委員名簿の順に自己紹介を行った。</p>
事務局	<p>市側の出席職員の紹介を行った。</p>
市 長	<p>4 会長・副会長の選出・あいさつ 市長の進行で、富士見市庁舎整備検討審議会条例第4条第1項に基づき、委員の互選による会長の選出を行った。 委員より加藤委員が推薦され、会長に決定した。</p>
会 長	<p>加藤委員が会長への就任に当たり、あいさつを行った。</p>
副会長	<p>会長の進行で、富士見市庁舎整備検討審議会条例第4条第1項に基づき、委員の互選による副会長の選出を行った。 委員より吉野委員が推薦され、副会長に決定した。</p>
副会長	<p>吉野委員が副会長への就任に当たり、あいさつを行った。</p>
市長・会長	<p>5 諮 問 市長が諮問書を朗読し、会長に手渡した。</p>
会 長	<p>6 審議事項 ・富士見市庁舎の現状と課題について</p> <p>審議会の概要について事務局の説明を求めた。</p>
事務局	<p>審議会の概要説明や議事録の作成方法等について提案した。</p> <p>議事録は、事務局が作成したものを会長が確認して、確定させることとし、発言者の表記は会長・副会長を除き、委員の個人名を記載しないこととした。</p> <p>本審議会に関連した報道機関による取材等については、委員個々では対応せず、事務局が問合せ等の対応を行うこととした。</p>

会 長	「富士見市庁舎の現状と課題について」事務局からの説明を求めた。
事務局	資料1に基づき、富士見市庁舎の現状と課題について説明した。 (40分程度)
会 長	事務局から説明のあった、庁舎の現状と課題、次回の会議内容について、委員に質問・意見を求めた。
委 員	<p><以下、質疑・意見等></p> <p>資料や説明は、現庁舎の課題の羅列となっており、マイナス面が中心となっている印象である。現庁舎のプラス面についても示してもらいたい。</p>
会 長	建替えとなった場合に将来の庁舎に継承できる、現在の良い部分についてという趣旨でよいか。
委 員	はい。悪い点だけでなく、良い点について分析したものも示してもらえるとありがたい。
委 員	文書保存に関し、資料にある理想の書庫面積は、紙での保存による積算なのか、ICT化やデータベース化を踏まえての積算になっているのか。また、市の文書保存の方法はどのようになっているのか、今後どのように保存していく考えなのか。書庫として必要な面積については、そうしたことを踏まえる必要があると考える。
会 長	将来の書庫の面積のあり方について、判断材料となるものを示してほしいという趣旨でよいか。
委 員	はい。次回、お示しいただければと思う。
委 員	<p>課題の「6. 現行法令への適合や省エネルギー等への配慮が不十分」の中で、例えば、カーボンゼロのような環境面の国が示す指標に対し、現庁舎で対応が可能なのかなど、改修と建替えという選択肢それぞれの対応の可否について比較したものを可能であれば示してもらいたい。</p> <p>また、課題の「7. セキュリティの確保が不十分」について、資料では物理的な部分についてのみ言及したものとなっている。</p> <p>現在、世界中でサイバー攻撃による情報漏洩が問題になっているが、市庁舎は個人情報を多く取り扱っていることから、そういった面での現状と課題についても示してもらえると参考になる。</p>

委員	改修か建替えか、あと2回の会議で検討し、答申する予定になっていると思うが、このことに関する市民意識調査等の有無や、これまで苦情も含めた市民の意見や提案があるのか。そういったことを整理したものやデータがあれば、次回示してもらえると判断がつきやすいと考える。
委員	建替えの場合の用地が現庁舎の場所であれば、現庁舎を解体することになると思うが、その間の移転や市民サービスの低下という問題も出てくると思うので、改修と建替えそれぞれのメリットとデメリットを整理した方がよい。
会長	工事中のメリット、デメリットということでよいか。
委員	はい。
委員	一遍にすべて壊して、すべて新しくするというのではないのではないか。部分的に壊していくというやり方もある。いずれにしても敷地内で移動する方がお金はかからないのではないか。 また、市民意識調査の話があったが、答申に当たってアンケートをやるのが適切なのか。この審議会の中で決定すればよいのではないか。
会長	審議会のため、当然審議会の中で審議していくことになる。市民意識調査等については、審議における資料として参考にしたいという意見だと思う。
委員	そのとおりである。市民の意識がどういう状態なのか、建替えが必要と大多数の市民が思っているのか、その費用についてどう思っているのか、そうした指標がないと、まだまだ使用した方がよいという判断になる可能性もある。
委員	この審議会で結論を出して答申し、その扱いについて市民に意見を問うということであれば、筋は通ると考える。最初から市民に意見を聞くのであれば、この審議会の必要性がなくなってしまうのではないか。
委員	最初から市民に意見を聞くということではなく、市民の意見のデータ等の有無について、まず確認したいということである。
委員	専門に近いところで確認をさせていただきたい。コンクリートの強度が落ちているということだが、かなり落ちているという印象である。

	<p>コンクリート強度というのは通常上がっていくもので、10年程度で強度が落ちている原因について確認する必要があると考える。もし何か原因となるものがあれば、このまま現庁舎を使い続けるとその問題が顕在化してくる可能性もある。どういう状況で落ちているのか確認することは、改修か建替えかの判断に当たり重要なところだと思う。</p> <p>また、杭の部分については大変不安を感じる。先日ハザードマップを確認したが、現庁舎のある場所は浸水想定区域で地盤が緩くなる可能性もあると考える。そうした場合、杭に大きな負担がかかると考えられ、上物がどんなにしっかりしていても、杭が傾けば床が傾くことになる。</p> <p>全体として、この杭の問題が大きいと感じるが、コンクリート圧縮強度については確認をしておくべきと考える。</p>
<p>委員</p>	<p>改修か建替えかということだが、話を聞いていると、やはりもう建替えということかなと感じる。そうすると、今も話があったがハザードマップにあるように、庁舎が3.0m～5.0mも水に浸かってしまうようなことになれば、どんなに頑丈な建物をつくったとしても市民も職員も庁舎に来ることができない。そうしたことを考えると、建替えに当たって、場所がここでいいのかということは、第一に検討しなければならないことだと思う。市の庁舎という重要な施設が3.0m～5.0mも水に浸かってしまって、機能を維持できるのか、そういったところの検討も必要だと考える。</p> <p>せっかくお金をかけて良い庁舎を建てても、実際には機能しなかったということにならないようにしなければならない。</p>
<p>会長</p>	<p>諮問事項にもあるように、建替えとなった場合は、基本方針の策定に関することとなっており、その中に新庁舎の場所も入っている。そのため、当然今後議論していくことになると思われる。</p>
<p>委員</p>	<p>今、志木市も庁舎の建替えを行っている。ハザードマップは見えないが、川の近くのため、地盤が弱いとすると基礎工事等の情報があれば参考になるのではないか。もし、入手できるのであれば見てみたい。</p>
<p>会長</p>	<p>たしかに富士見市にとって参考となる先行事例となるかもしれない。</p>
<p>委員</p>	<p>現在の市民サービスのカタチとしては庁舎に来てもらうことになると思うが、コロナ禍の中でミーティング等のオンライン化が進んでいる印象である。そのため、少し先の話にはなるが、今後は人が動かないサービスのカタチもあるのかなと思う。ただし、それが本格的に到</p>

	<p>来するのは、10年後は難しいと思うが、例えば30年後とか50年後になって普及するかもしれない。</p> <p>そうしたことを踏まえると、今回の庁舎の整備に当たり、どの時点での満足を求めるのか、今後どのように市民サービスを提供していくのかなど、未来を見据えた視点を頭の片隅において検討しなければならないと考える。</p> <p>委員 今では11万人の市民がいるということだが、今後どれくらいまで増えるのかなど、将来の人口の予測を参考にしながら床面積などの規模を考えるべきと考える。細かい話でいうと、部屋の大きさや議員の定数、控室等にも関連してくると思うので、今後の人口に関する予測の資料があれば参考になると思うので示してもらいたい。</p> <p>委員 富士見市がどこまで将来人口に関する詳細な資料を持っているのかわからないが、国立人口問題研究所というところで、30年後くらいまでの人口推計に関するデータを持っていたと思うので、何か資料は探せると思う。</p> <p>委員 以前、庁舎の大規模停電があったと思う。改修を検討したときに、そうした過去の事故や想定される事故についての情報があれば、より良い検討につながると思う。</p> <p>事務局 広範なご意見をいただき、大変ありがたく思っている。事務局としては、次回に向けて、まずは改修か建替えかを決定してもらいたいと考えている。その後、諮問書にあるとおり、改修の場合であれば、配慮すべき事項、建替えの場合であれば場所や規模等について検討をいただきたいと考えている。</p> <p>しかし、これまでのご意見等を聞いていると現状を把握する上でも、人口等の資料を確認したいということだったと思う。改修や建替えの方針が決まってから議論すべきと考えられるものについては、次回お示しすることは難しいところもあるが、事務局で整理した上で、適宜議論の進捗に応じて必要な資料を出していきたい。</p> <p>そのことを踏まえた上で、本日いただいたご意見について、簡単に説明させていただくと、庁舎のプラス面についての意見については、現庁舎は築50年近くが経過し老朽化が進んでいることもあり、資料ではネガティブなものが多かったのかなと思うので、プラス面についてもどういったものがあるのか探してみたい。</p> <p>また、文書の関係については、改めて資料を整理しようと思うが、現状でも書庫は足りておらず、庁舎以外の場所でも管理している状況である。一方で、デジタル化が急がれていることから、そのことについても検討を行っている状況である。</p>
--	--

	<p>セキュリティについても市では、多くの個人情報を取り扱っているため、現状と課題について改めて確認させていただきたい。</p> <p>建替えに関する市民の意識については、これまでにそういった調査や関連する調査があったか確認をさせていただく。</p> <p>建替えの場所についての話に関しては、建替えと決まった場合に議論していただくということで整理させてもらうことになるかもしれない。</p> <p>コンクリート強度に関する資料があればという意見があったが、これについても改めて確認してお示ししたい。</p> <p>志木市役所に関する意見については、立地に応じた対策等を行っているかもしれないので、お示しできるか分からないが確認させていただく。</p> <p>人口関係では、今年度から新たな市の基本構想がスタートしており、その中で人口推計をしているため、確認してお示ししたい。</p> <p>停電事故等についても、情報を確認させていただく。</p> <p>いずれにしても、本日様々なご意見をいただいたので、事務局で情報を整理して必要なものについては、しっかりお伝えしていきたい。</p>
会 長	<p>今後審議会としては、諮問書にあるとおり、まずは改修か建替えかを決定し、改修であれば配慮すべき事項、建替えであれば基本方針の策定に関する事など、整備方法に応じて審議を進める流れとなる。</p> <p>今回は、改修か建替えか決めることになる。</p> <p>また、本日たくさん意見が出たので、それについては事務局で対応をお願いしたいと思う。</p>
全 員	<p>事務局の誘導により、庁舎内（地下、1階、2階）の見学を行った。（15分程度）</p>
事務局	<p>7 事務連絡</p> <p>次のとおり次回以降の会議開催予定の案内を行った。</p> <p>第2回：6月24日（木）午後3時</p> <p>第3回：7月26日（月）午後3時</p> <p>事前に送付した提出書類についての案内を行った。</p>
事務局	<p>8 閉 会</p> <p>閉会を宣言した。</p>

署名： 会長 _____