

様式 4

| 令和 3 年度 第 5 回富士見市庁舎整備検討審議会 | | | | | |
|----------------------------|---|---|---------|--------------|-------|
| 議事録 | | | | | |
| 日 時 | 令和 3 年 9 月 2 7 日 (月) | | 開会 | 午後 3 時 0 0 分 | |
| | | | 閉会 | 午後 5 時 1 5 分 | |
| 場 所 | 富士見市役所全員協議会室 | | | | |
| 出席者 | 委 員 | 秋元委員 | 新井(久)委員 | 新井(幸)委員 | 安藤委員 |
| | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 池田委員 | 石川委員 | 加藤委員 | 千々和委員 |
| | | ○ | 欠 | ○ | ○ |
| | | 羽石委員 | 星野委員 | 横山委員 | 吉野委員 |
| | | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 事務局 | 総務部 古屋部長 公共施設マネジメント課 平澤課長、島田副課長、川島主任、舎川主任、柴崎専門員 | | | |
| 公 開 ・ 非 公 開 | 公開 (傍聴者 9 名) | | | | |
| 議 題 | 1 開 会 2 会長あいさつ 3 議 事 ・ 新庁舎に求められる機能について (資料 1-P 2 ~ 9) ・ 新庁舎の規模について (資料 1-P 1 0 ~ 1 8) ・ 新庁舎の場所について (資料 1-P 1 9 ~ 2 9) 4 事務連絡 5 閉 会 | | | | |
| 議 事 内 容 | | | | | |
| 事務局 | 1 開 会 開会の宣言、資料確認、委員の出席状況 (1 1 名出席、1 名欠席) と会議成立、傍聴の状況 (傍聴者 8 名) の報告を行った。 | | | | |

| | |
|------------|---|
| <p>会 長</p> | <p>※ 会議中に傍聴者が1名増え、最終的に計9名となった。 ※ 新型コロナウイルス感染症予防対策（ディスタンスの確保、マイクを使用した会議進行、換気を目的とした休憩の実施）について説明した。</p> <p>2 会長あいさつ 第5回審議会を開催に当たり、あいさつを行った。</p> <p>3 議 事</p> <p>・新庁舎に求められる機能について（資料1-P2～9）</p> |
| <p>会 長</p> | <p>会長の進行で、新庁舎に求められる機能について、事務局に説明を求めた。</p> |
| <p>事務局</p> | <p>資料1-P2～9に基づき、説明を行った。（20分程度）</p> |
| <p>会 長</p> | <p>事務局から説明のあった内容について、委員に質問・意見を求めた。</p> |
| <p>委 員</p> | <p><以下、質疑・意見等></p> <p>機能については、市のビジョンを上手く反映させることができると良いと考える。</p> <p>また、誰のための庁舎なのか改めて考える必要があると思う。近年、インターネットで行政にアクセスできるようになってきており、住民票などは出先機関でも取得できるようになっている。</p> <p>私も市民だが、10年居住する中で、市役所に来たのは3度ほどである。そういう意味では、あまり市民サービスを享受してきていないと言えるかもしれない。</p> <p>建物としての市役所は、市民サービスとしての機能と行政サービス拠点としての機能があると思うが、これからは行政サービス拠点としての機能が強く求められるように感じる。</p> <p>一方で、市のビジョンとして示されているように「実りある暮らし」や「充たされたつながり」などは、人と人が交流するからこそ生まれるものだと思うので、そうしたことを仕掛ける機能が、新庁舎にあれば良いと思う。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>私は、仕事の関係で、市役所によく来るが、個人的な内容であってもオープンな環境で話をしなくてはならない状況である。</p> <p>そのため、来庁者が個人的な話を安心してできるような環境を整備する必要があると思う。</p> |

| | |
|-----|--|
| 委員 | <p>修正案では、方針として5つ示されているが、P3で示されている3つのカテゴリーを参考に、「市民に対応した庁舎」、「職員に対応した庁舎」、「経済面に配慮した庁舎」、「災害に対応した庁舎」のように4つ程度にまとめるのは、どうだろうか。</p> <p>「富士見市らしく親しまれる」や「環境にやさしい」など感性に訴えるような表現では、抽象的過ぎて具体的にどのようなことを指しているのか分からないのではないか。</p> <p>また、セキュリティ機能は、危機管理という表現に変更しては、どうだろうか。</p> |
| 会長 | <p>セキュリティ機能を危機管理機能に変更するという提案だが、セキュリティと危機管理の関係としては、危機管理という言葉の方が、幅が広いものとする。例えば、コロナ禍に対応するというのも危機管理であり、テロ対策や防災についても危機管理の範囲なのではないか。</p> <p>セキュリティは、もう少し狭い範囲のもので、防犯など関連する、不審者への対応などが挙げられると思うが、事務局としてどのように考えているか。</p> |
| 事務局 | <p>資料の中でも説明させていただいているとおり、柱としての方針は、抽象的な表現としており、そこから具体的なものに落とし込んでいくという流れで提案させていただいた。</p> <p>市民や職員という視点で、方針を設定するという提案をいただいたが、提案した修正案についても、表現の仕方は異なるかもしれないが、そうした視点を踏まえて整理はさせていただいている。</p> <p>また、方針の順番については、提案の中でも「市民」が一番に来ていたように、修正案の方針2を繰り上げて良いかもしれないと感じているところである。</p> <p>危機管理については、捉え方による場所もあるが、会長の意見のとおり、広く捉えられている言葉と認識している。</p> <p>災害対応をはじめ、行政事務におけるミスやアクシデント発生時の対応についても危機管理として表現している。</p> |
| 会長 | <p>ただいまの提案について、他の委員から何か意見はあるか。</p> |
| 副会長 | <p>方針の順番の話が出ていたので、意見を言わせていただくと、第4回審議会でも他市の事例が示されていたが、それを見るとほとんどが「市民にやさしい」や「市民に開かれた」というものが一番上に来ている印象を持った。</p> <p>5つの方針については、並列の関係であり、優劣があるわけではないと思うが、今後は、来庁者が減っていくというような意見を踏まえても、市民に受け入れられ、市民に親しまれる庁舎であるためには、</p> |

| | |
|------------|--|
| | <p>「だれもが利用しやすく開かれた庁舎」を一番上に持ってくる方が良いのではないかと感じる。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>方針という表記や番号の表記を削除すれば、並列の関係になるのではないか。</p> |
| <p>副会長</p> | <p>市民に説明することを考えると、方針1や2というように番号があった方が分かりやすいと思うので、番号は残した上で、市民に関係している「だれもが利用しやすく開かれた庁舎」を一番上にもってきた方が良いのではないかと思う。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>そこまで配慮しなくてはならないのだろうか。</p> |
| <p>事務局</p> | <p>様々な計画や方針等を策定してきた中で、方針の番号については、あった方が分かりやすいと考える。</p> <p>方針の中で優劣をつけるわけではないが、市役所は市民のためにある所であり、行政サービスを総合的に行うことが重要であるということであれば、事務局として修正案を提示している立場ではあるが、市民に対するものを一番上に掲げる方向で良いのかもしれない。</p> <p>防災も非常に大事ではあるが、こうした行政サービス全体を下支えするという意味で、もう少し順番を下にしても良いのかもしれない。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>今後、このような方針を市民に示していくことを考えると、「だれもが利用しやすく開かれた庁舎」が一番上に来ることが妥当だと思う。</p> <p>「スマートで働きやすい庁舎」については、職員の働きが市民サービスに返ってくることになり、非常に大事であることは理解できるが、「環境にやさしく経済的な庁舎」の方が上に来た方が市民に受け入れられやすいのではないか。</p> <p>また、「富士見市らしく親しまれる庁舎」については、市民としては、大事なことだと感じている。</p> <p>子どもの頃から、富士見市らしさを感じることができれば、それが自分たちの誇りのようになっていくものだと思う。</p> <p>現在、その部分については「その他機能」という表記になっており、おまけのような印象を受けるので、表現は改めた方が良いのではないか。</p> |
| <p>会 長</p> | <p>方針の序列や番号の必要性については、当然議論が出てくるものだと考える。これまでの意見を聞いていると、本来優劣はないが、市民に対応するという視点の「だれもが利用しやすく開かれた庁舎」が一番上に来た方が良いという部分は共通していると思う。</p> |

| | |
|-----------|--|
| | <p>また、富士見市らしさという点についてだが、地域や社会に住む人々の中では、昔でいうと城や寺院などのシンボリックなものが、地域を象徴するものとなっていた。</p> <p>例えば、国にとっては国旗など、様々なシンボルがある。</p> <p>市役所などの公共施設は、特定のだれかのものではなく、市民皆のものであることを踏まえると、市・市民・地域社会にとって、シンボリックな意味合いはあると考える。</p> <p>そのため、富士見市らしさとは一体何かという部分はあるが、それでも欠かせないのではないかという意見については、もっともなものだと思う。</p> <p>その他機能ということで、「将来の変化や有事の際に柔軟に対応できる仕様・スペース」とまとめられ、おまけのようにになっているという指摘については、私も同感である。</p> |
| <p>委員</p> | <p>規模の議論にも関係してくるが、教育委員会や健康増進センター、子ども未来応援センターなどが集約化されて新庁舎に入ってくるのであれば、市民サービス機能や交流・連携機能にその部分を盛り込んでいただいた方が良く考える。</p> <p>また、市民サービス機能などの、「機能」という表記については、無い方が見やすいのではないか。</p> |
| <p>委員</p> | <p>富士見市に住んで15年ほどになるが、富士見市らしさとは、どのようなものがあるのだろうか。</p> <p>また、機能として、耐震性や耐水性については記載があるが、防火についても入れた方が良いのではないか。</p> <p>それと、このあたりに交番や派出所がないので、誘致することはできないのだろうか。</p> |
| <p>会長</p> | <p>富士見市らしさとは何かという意見だったが、例えば、富士見市には、難波田氏が拠点としていた歴史があり、難波田城がある。天守閣があるようなお城とは異なるかもしれないが、現在は公園として整備され、お堀が復元されたり資料館があったりと、私も何度か足を運んだ経験がある。</p> <p>確かに川越や行田などと比べ分かりやすいものはないかもしれないが、富士見市らしさが無いということはないと思う。</p> <p>むしろ、富士見市に住む市民が自分たちの地域をどのように捉え、どのように考えるかということが大事であり、そのようなきっかけになれば良いのではないかと考える。</p> |
| <p>委員</p> | <p>私には小学生の子どもがいるが、授業で難波田城に行くなど、富士見市の歴史を学び、教えてくれたこともある。</p> |

| | |
|------------|--|
| | <p>大人になって、富士見市に来た私のような大人たちよりも、ここで生まれ育った子どもたちの方が地域のことを知っているように思う。</p> <p>新庁舎を整備するとなれば、まだ数年はかかると思うので、そのような子どもたちを通して、富士見市らしさなどは分かってくるような気もする。</p> <p>このようなことを踏まえると、確かに抽象的かもしれないが、富士見市らしさというものは、残しても良いと感じる。</p> |
| <p>会 長</p> | <p>自分の暮らしている地域については、小学校で学習するのが通常である。</p> <p>大人であっても、自分たちの地域についての知識・教養を身に着けることは、市民意識や地域意識、大きなところでは、国家や民族に対する意識など、基本的なところに関わってくるものである。</p> <p>あまり私の見解を述べることは良くないかもしれないが、「らしさ・継承・シンボル」などを消してしまうことは避けた方が良いと思う。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>私の子どもは生まれたときから富士見市に住んでいるが、行政として、そのような子どもが富士見市に住み続けたいと思ってくれるような市庁舎づくりができれば良いのではないかと感じた。</p> |
| <p>副会長</p> | <p>難波田城のような昔のことも良いとは思いますが、難しく考えず、鶴瀬村・南畑村・水谷村が1つになって「富士見」が生まれたという経緯など、このようなものも一つの歴史だと思うので、歴史の継承という意味で、富士見市らしさは残しても良いと考える。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>富士見市らしさを庁舎で実現しようとしたときに、イメージが難しいのだが、どのようなものが考えられるのだろうか。</p> |
| <p>委 員</p> | <p>例えば、回廊のようなかたちで、富士見市の歴史について知ることができるような取組が一つ考えられるのではないか。</p> <p>また、私は難波田城に行き、水害の歴史について知ることができた。このように地域のことを知ることは、自らを災害などから守ることにもつながると思うので、そういったところも地域として育てていくきっかけになるのではないか。</p> |
| <p>会 長</p> | <p>ただいまの意見は、建物の構造部分だけではなく、来庁時におけるインフォメーションのような取組まで含んだものだと思う。</p> <p>審議会としては、基本的な方向性をまとめていくことが役割であって、具体的に構造や設計にどのように落とし込んでいくというところは、次のステップで行政が考えていくものだと考える。</p> |

| | |
|-----|---|
| 事務局 | <p>様々な議論をする中で、細かい部分が出てきてしまうことは理解できるが、審議会の役割を踏まえた上で、一定の線引きは必要だと考える。</p> <p>様々なご意見をいただき、大変ありがたいと思っている。</p> <p>これまでの議論を聞いていると、方針の順番については、やはり市役所の役割という意味合いからも、市民に対するものを一番上に掲げるといった意見が大勢であったと思う。</p> <p>また、「スマートで働きやすい庁舎」については、職員の視点ということを考えて、もう少し順番が下でも良いと言えるかもしれないが、市民サービス機能に矢印が引っ張られているように、市民サービスに直結するところでもあるので、順番については再度検討したい。</p> <p>機能という表記を残すかどうかについても、改めて検討させていただきたい。</p> <p>教育や子育てなどを機能の中に盛り込むという意見については、現状、そのような個別具体的な分野の内容に関する文言は入れていないので、機能の中に盛り込むべきなのか、規模の部分で整理していくのか、この後の議論も踏まえて検討したい。</p> <p>それから、方針5については、富士見市のアイデンティティを後世につなぐという意味で、あっても良いのではないかという意見だったと認識しているが、改めて内容を確認させていただく。</p> <p>いずれにしても、本日、修正案をお示しすることは難しいので、これらについては宿題とさせていただき、次回の審議会で改めてお示ししたい。</p> <p>会長から話があったように、仮に新庁舎を整備すると決定した場合は、今後、基本計画や基本設計など、色々な段階を踏んでいくことになるので、そのような段階で具体的に反映できるものもあると考える。</p> <p>この審議会では、方向性をまとめていただき、答申としていただければ、事務局としてはありがたい。</p> |
| 事務局 | <p>防災拠点機能に防火を追記してはどうかという意見があったが、各機能の中に列記しているものについては、これまで意見をいただいたものや、とりわけ重要なものなど、特に検討すべきという位置づけものを記載させていただいているので、あくまで、例示という意味合いでご理解いただければと思う。</p> <p>そのため、ここに記載がないからと言って、検討しない、スペースを設けない、取組まないということでもないし、記載があっても実際には採用しないということもあり得るということで、ご理解いただきたい。</p> |
| 委員 | <p>防火の話があったが、火災については、人が亡くなる可能性があるため、非常に重要なことである。ぜひ、検討していただきたい。</p> |

| | |
|-----|---|
| 会 長 | 当然、防火についても新庁舎の整備に当たり、検討はするものと理解している。 |
| 事務局 | 法令に基づいた防火措置については、当然行う必要があると考えている。 |
| | ～換気休憩（5分間）～ |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・新庁舎の規模について（資料1-P10～18） ・新庁舎の場所について（資料1-P19～29） |
| 会 長 | 会長の進行で、時間の都合により、新庁舎の規模と場所については、一括で審議することとし、事務局に説明を求めた。 |
| 事務局 | 資料1（P10～29）に基づき、説明を行った。（25分程度） |
| 会 長 | 事務局から説明のあった内容について、委員に質問・意見を求めた。 |
| 委 員 | <p><以下、質疑・意見等></p> <p>P14の算定方法の①と②について、防災拠点機能等の必要面積が計上されていないということだが、これは基準として示されていないという理解で良いか。</p> |
| 事務局 | そのとおりである。基準として示されていないので、こうした機能やスペースが必要ということであれば、ここに必要面積を積み上げていく必要がある。 |
| 委 員 | <p>そうであれば、他市の事例が直近のデータでもあり、基準になると考える。</p> <p>例えば、国交省の基準が11,976㎡であり、職員数ベースで算定した13,381㎡となっているが、差がおよそ1割程度ということで、これが基準のない機能やスペースに係る必要面積分と捉えれば、妥当なところと理解できる。</p> |
| 委 員 | 現庁舎の延床面積はどれくらいあるのか。 |
| 事務局 | 本庁舎と分館を合わせて8,429㎡である。 |

| | |
|-----|---|
| 委員 | <p>そうすると、現庁舎よりも4,000㎡程度必要面積が増えるという理解で良いか。</p> |
| 事務局 | <p>そのとおりである。ただし、集約化を前提として教育委員会や健康増進センター等の職員数を加算して算定したものとなっている。</p> |
| 委員 | <p>新庁舎の規模を考えると、候補地②の高台の市有地と候補地③の高台の民地では難しいと思うので、候補地①の現庁舎敷地が妥当だと思う。</p> <p>また、これは個人的な考えになるが、民間に現庁舎敷地を売却し、その資金を活用して新庁舎の用地を取得するという方法もあるのではないか。</p> |
| 委員 | <p>ただいまの意見のように、現庁舎敷地を売却し、その資金を活用して新庁舎の用地を取得することについては、私も以前から言っていたのだが、現庁舎敷地が市街化調整区域であるために、なかなか難しいという話を聞いている。</p> <p>用途地域の関係で市街化区域では、3,000㎡を超える建物は建築できないとのことだが、用途地域を変更することはできないのか。</p> <p>市役所のような公共施設を立地させるためであれば、用途地域を変更することもできるのではないか。</p> |
| 事務局 | <p>法令上、用途地域を変更することはできないということはない。</p> <p>ただし、当然、用途地域を変更することは影響の大きいものなので、そうした部分の精査は必要になる。</p> |
| 委員 | <p>そうであれば、3,000㎡を超えるものは建設できないと、初めから諦めてしまうのは良くないと思う。</p> |
| 委員 | <p>私が記憶している限りでは、以前庁舎があった鶴瀬公民館の場所と現庁舎の場所では、以前庁舎があった土地を買うお金で、現庁舎の土地と建物を買うことができるというくらい、価格が違ふと話であった。</p> <p>それくらい、現庁舎の土地は安いということであり、当時と逆で現庁舎の土地を売却して、高台の土地を購入するのは難しいのではないか。</p> <p>そうすると、移転をするのであれ、市有地を活用するしかないのではないか。</p> |
| 委員 | <p>候補地③については、指定なしということで具体的な場所の例示がないが、みずほ台駅西側の三芳町の方に市街化調整区域で畑になっている土地がある。</p> |

| | |
|-----------|--|
| <p>委員</p> | <p>先ほどの話のように、市街化調整区域は土地の価格が安いということであれば、候補地としても良いのではないかと。</p> <p>それから、規模については、最初から面積を抑えてしまうと、後から増やすことは非常に大変である。</p> <p>最初は、多少大きい面積を設定し、そこから不要なものを切っていくという方が良いと考えるので、一番大きい数値の13,381㎡という数値を基準にすべきと考える。</p> <p>現庁舎敷地の一番のデメリットは、浸水想定区域内であるということだと思うが、防災の機能をどこか別のところに設けるなど、この点をどうにかかわす方法はないのだろうか。</p> <p>もちろん、すべてが一体であることが一番良いとは思いますが、浸水想定区域内にあることの対応策があれば、現庁舎敷地の案も実効性があるのではないかと。</p> |
| <p>委員</p> | <p>私は、線路の西側に住んでいるので、これまで庁舎の場所が遠いという印象があり、なぜこのような場所にあるのだろうと考えていたが、地図を見ると市の中心にあるということが分かった。</p> <p>また、高台に移転できることに越したことはないのだろうが、つるせ台小学校のときのように、もともと学校の統廃合の必要性があればまだ良いのかもしれないが、庁舎のために統廃合するというのは、どうなのだろうか。</p> <p>また、ここまで集約化の議論を進めてきたのに、高台に移転して分散化するというのも、これまでの議論は何だったのかということになってしまう。</p> <p>規模については、他市の事例を参考に人口ベースで自分でも計算してみたが、12,000㎡程度だったので、それくらいなのかなという印象である。</p> <p>はじめは、できる限り大きな規模を設定しておく、後々様々なスペースとして活用できると思う。</p> <p>現庁舎敷地については、地盤の問題などデメリットはあると思うが、現在の建築技術でカバーできるのではないかと感じている。</p> |
| <p>委員</p> | <p>現庁舎敷地の関連として、文化の杜公園に建設することも検討すべきと考える。文化の杜公園の位置に新庁舎を建設し、現庁舎の場所に公園などを整備すれば、仮庁舎を作らずに新庁舎を建設することもできるのではないかと。</p> <p>現庁舎の場所は、シティゾーンという地域で、通りに面しており、各公共施設に一本道で行くことができることを考えると一番利便性の高い庁舎になるのが、シティゾーンだと思う。</p> |

| | |
|-----|---|
| 副会長 | <p>高台の市有地については、小学校・中学校が例に挙がっており、デメリットの中に施設の統廃合という記載があるが、これについては、保護者の方など地域の方々の理解を得ることが難しいのではないかと感じる。</p> |
| 委 員 | <p>規模の議論の中で、駐車場のスペースは考えないという話があったが、子連れの方は車でないと庁舎に来るのは難しいなど考えると、高台でそのような駐車場のスペースを設けることは難しいような気もする。</p> <p>これまで高台に移転した方が良いと考えてはいたが、皆さんの意見を聞きながら、今の建築技術を活用し、この場所で建設するというのが一番望ましいのかなと感じた。</p> |
| 委 員 | <p>洪水のことさえ考えなければ、今の場所であろうが文化の杜公園であろうが、全く問題はないと思うし、一番お金もかからないので、良いと考える。</p> <p>ただ、洪水時にだれも庁舎に行けないということになってしまうことが懸念される。</p> <p>そのあたりの問題さえ解消されれば、ここに建てるのが一番良いと思う。</p> |
| 事務局 | <p>本日、いただいた様々な意見を整理して、次回改めて資料を提示したい。</p> |
| 事務局 | <p>4 事務連絡</p> <p>次のとおり次回以降の会議開催予定の案内を行った。</p> <p>第6回：10月14日（木）午後3時</p> <p>第7回：11月11日（木）午後3時</p> <p>第8回：12月 9日（木）午後3時</p> |
| 事務局 | <p>5 閉 会</p> <p>閉会を宣言した。</p> |

署名： 会長 _____