

様式 4

<p style="text-align: center;">令和 3 年度 第 4 回富士見市庁舎整備検討審議会</p> <p style="text-align: center;">議事録</p>					
日 時	令和 3 年 8 月 2 6 日 (木)		開会	午後 3 時 0 0 分	
			閉会	午後 5 時 0 0 分	
場 所	富士見市役所全員協議会室				
出 席 者	委 員	秋元委員	新井(久)委員	新井(幸)委員	安藤委員
		○	欠	○	○
		池田委員	石川委員	加藤委員	千々和委員
		○	○	○	欠
		羽石委員	星野委員	横山委員	吉野委員
		○	○	○	○
	事務局	総務部 古屋部長 公共施設マネジメント課 平澤課長、島田副課長、舎川主任、本田主任、柴崎専門員			
公 開 ・ 非 公 開	公開 (傍聴者 6 名)				
議 題	1 開 会 2 会長あいさつ 3 議 事 ・ 将来を見据えた視点について (資料 1-P 2) ・ 新庁舎に求められる機能の検討について (資料 1-P 3 ~ 1 0、参考資料) 4 事務連絡 5 閉 会				
議 事 内 容					
事務局	1 開 会 開会の宣言、資料確認、委員の出席状況 (1 0 名出席、2 名欠席) と会議成立、傍聴の状況 (傍聴者 4 名) の報告を行った。				

	<p>※ 会議中に傍聴者が2名増え、最終的に計6名となった。</p> <p>※ 新型コロナウイルス感染症予防対策（ディスタンスの確保、マイクを使用した会議進行、換気を目的とした休憩の実施）について説明した。</p>
会 長	<p>2 会長あいさつ</p> <p>第4回審議会を開催に当たり、あいさつを行った。</p>
	<p>3 議 事</p> <p>・ 将来を見据えた視点について（資料1-P2）</p>
会 長	<p>会長の進行で、将来を見据えた視点について事務局に説明を求めた。</p>
事務局	<p>資料1-P2に基づき、説明を行った。（5分程度）</p>
会 長	<p>事務局から説明のあった内容について、委員に質問・意見を求めた。</p>
委 員	<p><以下、質疑・意見等></p> <p>建物の目標耐用年数を80年としている旨の説明があったが、近年、人生100年と言われていることを踏まえると、新庁舎についても、100年など、もっと長期間使用することを見通した方が良いのではないか。</p> <p>また、以前にも意見したが、市の将来人口を踏まえて検討していく必要があると思う。</p> <p>現在の人口をおおよそ12万人とすると、今後はここから減少していくとのことだったので、最大でも人口は12万人程度ということを手頭に入れて議論すべきと考える。</p>
会 長	<p>最大で12万人程度が市民サービスを提供する対象であるという、大枠の話だったかと思う。</p>
委 員	<p>第6次基本構想の地域説明会の際に、展望人口についての説明があり、その中で人口は12万人まではいかないという内容だったことから、意見をさせていただいた。</p>
事務局	<p>将来人口の資料については、第2回審議会の際に示させていただいたが、最も多いところで12万人弱という内容になっている。</p> <p>そこから徐々に減少し、基本構想の中では、約40年後の令和42年には、103,400人程度になるとみている。</p>

展望人口については、今後、少子高齢化に伴い人口減少が進む中で、人口が急激に減少しないよう様々な施策を講じることによって、10万人を維持していこうというものになっている。

建物については、さらなる長寿命化というご意見だったかと思うが、いずれにしても大変長い期間使用する建物になると思うので、本日は、将来どのような変化が予想されるかという視点で、ご意見がいただければと考えている。

会 長

本日の議事である将来を見据えた視点については、これまでの議論においても個別に意見として挙がっているものがある。

今後、新庁舎の具体的な事項を検討する上で、ここで一度「将来を見据えた視点」として整理するため、改めて意見を出してもらえると良いのではないかと考える。

委 員

先ほどの意見に補足で説明したい。人生100年ということで、人口は減少するが高齢化が進むということになれば、バリアフリーなどの市民ニーズが高まると考える。

そのため、そのようなニーズに対して、どこまで対応するのか検討する必要があると考える。

委 員

庁舎については、ハード面とソフト面があると思う。

ソフト面については、このあとに議論する機能の部分になってしまうかもしれないが、市民が来るところ、事業者が来るところ、議会、総務的な執務をするところなど、機能的な部分で分けて考えていく必要があると思う。

そうすると、市民に対応する窓口機能については、今後、手続きの内容によって何番の窓口に行ってください、何階に行ってくださいという対応はなくなってくるのではないかと考える。

このような対応をしているのは、行政くらいで、普通の民間企業では誰かが受けて、バックヤードで対応するという流れだと思う。

今後の窓口の在り方としては、ワンストップの総合窓口のようなところで受けたものをバックヤードで対応し、それをデジタル化で支えるというものになるのではないかと考える。

また、定型的な業務は段々とデジタル化されていったときに、行政に求められるのは、家族が亡くなったときや、子ども生まれたときなど、様々なライフイベントの発生時に行うべき手続き等について相談できるといったところではないかと考える。

ハード面については、意見が出やすいと思うが、こうした窓口の在り方などのソフト面についても視点を決めて、それに伴って、行政サービスはどうするのかということを考える必要があると考える。

<p>委員</p>	<p>この議論は、どうしても機能と切り離すことはできないと思うので、機能を検討した後に再度振り返って考えることも必要なのかもしれない。</p> <p>コロナ禍で、オンラインでの会議が普及してきている印象を受けるので、今後は、そのようなオンライン会議を実施するスペースも必要になってくると感じている。</p> <p>市民の側についても、パソコンやスマートフォンなどの機器が普及し、徐々に利用が進めば、来庁せずに手続きを行うように変わってくると思う。</p> <p>そういう意味で、セキュリティ対策を強化した庁舎が求められると思う。</p> <p>また、コロナ禍で、相談員として市民相談を実施したが、電話での相談だったため、相手の顔や図面などの資料も見えず、互いに有意義な話ができなかったと感じた。</p> <p>このような問題についても、デジタル化によって解決されていくと思う。</p>
<p>委員</p>	<p>例えば、税金の電子納付ができるようになるなど、現在デジタル化が進んでいる。</p> <p>極端な話、スマートフォンを持っていればすべての手続きができるようになり、今後ますますデジタル化が進むと思う。</p> <p>現庁舎の設計当時と現在とでは、状況は大きく変わっていると思うが、デジタル化の進展に伴い、富士見市が今後どのようにしていきたいというビジョンが大切になると考える。</p>
<p>委員</p>	<p>SDGsなどの環境にやさしい、エコの視点も必要と考える。</p> <p>また、防災の関係で、庁舎をどのような場所にしていくのかという視点も重要と考える。</p>
<p>委員</p>	<p>「どのような市民サービスが求められるか」と「市職員に求められる仕事は何か」ということについては、一体で考えるべきである。</p> <p>どこまで市民ニーズを捉え、それを実現していくのか、ある程度の線引きも必要と感じる。</p> <p>そのためには、事務の簡素化や事務事業の見直しなども必要なのではないか。</p> <p>過剰な市民ニーズに応えようとするすると職員を増やす必要があり、職員が増えれば仕事も増えるという悪循環になってしまう。</p> <p>国でも、省庁合併を行ったが、現在は新たにデジタル庁を新設するように、市民ニーズに対応するための組織の体制は、社会情勢の変化に影響されるものではあると思うが、ここまでは対応するという基本線を持っておくという視点も必要ではないか。</p>

	<p>・新庁舎に求められる機能の検討について（資料１－P３～P１０、参考資料）</p>
会 長	<p>会長の進行で、新庁舎に求められる機能の検討のうち、資料１－P３～５について事務局に説明を求めた。</p>
事務局	<p>資料１（P３～５）、参考資料に基づき、説明を行った。（２５分程度）</p> <p>～換気休憩（１０分間）～</p>
会 長	<p>事務局から説明のあった内容について、委員に質問・意見を求めた。</p>
委 員	<p><以下、質疑・意見等></p> <p>これまでにあまり意見の出ていなかったプライバシーの関係で意見をしたい。他市の事例をみても軒並み相談ブースを整備している状況があるが、これについては大変賛成である。</p> <p>富士見市に限った話ではないが、多くの市役所では、込み入った内容であっても衆人環視のもとで、窓口で相談をしなければならないという状態であり、個人的にもそのような経験がある。</p> <p>民間企業においても個室ブースを多数設けて込み入った相談に対応できるようにするというものは、当たり前のことになってきているので、ぜひ導入を検討していただければと思う。</p> <p>また、一つ質問なのだが、仮に現在の場所で建替えをするのであれば、市街化調整区域ということで制約もあるとは思いますが、何階建てくらいの高さまで建設することができるものなのか。</p>
事務局	<p>確認して、改めて回答したい。</p>
委 員	<p>階数の件は、私も確認したいと考えていた。これは景観などにも関わってくることである。</p> <p>個人的には、低層階はコンクリート造で、その上の高層階は木造を提案したいのだが、これは今言ってもよいものか。</p>
会 長	<p>構造や材料については、もう少し後の議論と思われる。</p>
委 員	<p>他市の理念や基本方針についての表記が感性に訴えるような表現になっているが、もっと具体的な表現でないと、分かるようで分からないという状態になってしまう。文字で表現するのであれば具体的に表現しないといけないと思う。</p>

会 長	<p>階数の話が出ているが、面積に左右されるものであり、敷地の広さにも影響されると思う。</p> <p>また、具体的に表現するというような話があったが、抽象的なところから具体的なところに落とし込んでいくという流れだと思う。</p> <p>事務局としては、どのように考えているか。</p>
事務局	<p>階数については、今後議論を予定している規模を踏まえて決定していくものと考えている。</p> <p>また、構造の話も出ていたが、これについても理念やコンセプトから導入すべき機能を導き出した上で、それを具体化するために必要なものとして議論をする流れが良いと考えている。</p>
委 員	<p>職員一人当たりの面積など、基準があればそれを基に考えていけば良いのではないか。</p> <p>将来の職員数を想定し、新庁舎の面積を提示してもらえれば、何階建てくらいの建物なのか統一的なイメージを持つことができる。</p>
事務局	<p>ただいまの意見は、規模の話と思われる。本日の議事は、「機能」の検討であり、その考え方について議論をいただきたいと考えている。本日の議論を踏まえ、それを実現するために必要な規模について、第5回・第6回で議論をお願いしたい。</p> <p>本日は、新たな時代を見据えたときに、新庁舎については、このような機能を備えておくべきというような意見を出していただければと考える。</p>
委 員	<p>現在の場所で建替えをするのであれば、地震や水害などの災害対応についてしっかり考える必要があると考える。</p> <p>水害については、止水板を設けるなどの対策を講じることで庁舎への浸水を防ぐだけでなく、水害時の庁舎へのアクセスについても確保する必要があるのではないか。</p> <p>こうした災害対応については、環境や景観などよりも、最も重要なことだと考える。</p>
会 長	<p>防災の視点は大切だと思う。今回、事例を確認した他市を見ても蕨市を除いた4市については、比較的低位であることから水害対策を講じているようである。</p> <p>富士見市においても今後、しっかりと考えていただければと思う。</p>
会 長	<p>会長の進行で、新庁舎に求められる機能の検討のうち、資料1-P6～10について事務局に説明を求めた。</p>

事務局	資料 1（P 6～10）に基づき、説明を行った。（10分程度）
会 長	事務局に確認したいのだが、P 10のたたき台としての案には、基本理念についての記載がないが、どのように考えているのか。
事務局	<p>現時点では、基本理念として事務局から提示できるものはないため、資料としては用意していない。</p> <p>本日の議論や今後の検討の中で、八潮市のような3層構造の体系とし、キャッチコピーのようなものを基本理念として掲げるべきということになれば、この審議会とは別の機会かもしれないが、作成する必要があると思う。</p>
会 長	今後の議論次第ということで理解した。
会 長	事務局から説明のあった内容について、委員に質問・意見を求めた。
委 員	<p><以下、質疑・意見等></p> <p>建物の設計をしていく上で、コンセプトは最も大事なものであり、様々なことを考えていく上での基本になると考える。</p> <p>他市事例を見ると、理念やコンセプトを具体的かつやわらかい表現としている。</p> <p>P 10に示されているコンセプトは、短い表現となっているため、もっと市民に訴えるような表現にした方が市民に届くのではないか。</p> <p>小学校でもクラス目標のようなものがあるように、一つ何かを掲げ、そこから具体的にもう少し細かいコンセプト等を考えていく方が良いのではないかと思う。</p> <p>また、他市では、「～市らしさ」というものが見受けられる。</p> <p>「富士見市らしさ」が何かというものは、私はすぐには出てこないが、難波田城等には富士見市の歴史に関するものが展示してあると思う。そういうところから、富士見市にも「らしさ」はあると思うので、「富士見市らしさ」は入れた方が良いのではないか。</p>
会 長	<p>P 10のコンセプトについては、これをそのまま表に出すということではなく、趣旨やポイントのようなものを列挙しているという認識である。</p> <p>このままでは、メモのような状態になってしまうので、表現を考えなくてはいけない。</p> <p>このような表現が良いのではないかという意見も出してもらえると良いと思うが、意見がある方はいるか。</p>

委員	<p>「人にやさしい」や「環境にやさしい」という言葉は、感性によるところがあるので、もう少しはっきりと具体的に表現した方が良いと思う。</p> <p>また、コンセプトのように横文字を使用しているが、しっかりと日本語で表記すべきである。</p>
委員	<p>蕨市や越谷市の基本方針の表記が簡潔で分かりやすいと感じる。</p>
委員	<p>機能の細かい部分で提案したい。</p> <p>防災拠点機能については、どのような災害を想定するのかによって災害対策本部や災害活動支援室にハードの面で求める機能も変わってくると思う。</p> <p>また、有事の際は、交流スペースを災害活動支援室に転用するなど、スペースの有効活用を図るような工夫ができれば、富士見市として新しい取組につながるのではないかと感じる。</p> <p>他市の事例を見ると、比較的開かれたかたちでの庁舎にしていると思うので、富士見市でも交流機能を設け、有事の際は転用できるようにしていただくと良いと思う。</p>
会長	<p>他に意見のある方はいるか。</p>
委員	<p>細かいことになってしまうが、相談室については、密室になり過ぎると女性としては怖いのではないかと感じる。</p> <p>誰かの目があると良いと思うが、他市では多くの防犯カメラを設置している例もある。何か事件が起きないように、そういう設備も必要なのではないかと感じる。</p> <p>また、他市ではどこも免震構造を採用しており、これは必須なのだと思う。</p> <p>他市では、庁舎入口までのアプローチを長くとっている事例もあるが、比較的庁舎を利用する機会が多いと思われる高齢者の方でも負担がなく、入りやすいような工夫は必要と感じる。</p>
会長	<p>防犯カメラについては、セキュリティ機能のところかと思うが、そうした設備の必要性と免震構造については必須ではないかというご意見だったかと思う。</p> <p>また、敷地内における庁舎へのアクセスのしやすさ、歩きやすさなど、動線についても配慮が必要というご意見であったかと思う。</p> <p>他にご意見のある方はいるか。</p>
事務局	<p>P 1 0で示しているものは、第2回審議会で示した求められる機能を体系化して整理したものである。この求められる機能については、改修と建替えの比較検討を行うために示したものであるため、委員の</p>

	<p>皆様からのご意見や将来を見据えた視点は、あまり反映ができていないものとしてご理解いただければと思う。</p> <p>他市の事例と比較すると、先ほど話が出た「開かれた」という視点は、現時点のコンセプトに入っていない。</p> <p>また、交流機能の部分についても、その対象を市民だけとするのではなく、近年求められている官民連携の視点も必要と考えられる。</p> <p>細かい表現の話で言えば、「市民が利用しやすい」というものと「だれもが利用しやすい」とでは、意味合いも異なってくるため、細かい部分でも構わないのでご意見をいただければと思う。</p> <p>本日、SDGsの話も出たが、現時点でもSDGs関連の機能として、環境配慮機能というものは入っているが、その他にも必要と思われる視点があればご意見をいただきたい。</p> <p>その他にも、近年多様性が求められている中で、外国人の方や性の多様性への対応なども必要になってくるものと考えている。現在、市民サービス機能の中にユニバーサルデザインというものを入れているが、その他にも必要な視点についてご意見があればいただきたい。</p>
委員	<p>市民が来やすいようにという意見も出ていたが、11万人いる市民のうち、どれくらいの方が庁舎に来るのだろうか。</p> <p>1年の間に1度も来ない人も多いのではないか。</p> <p>私は、役職の関係で、週に3回くらい庁舎に来ていたこともあるが、そういう役職の方を除けば、どれくらいの方が庁舎に来るのであるか。例えば、住民票の取得についても1年に何度もあるものではないと思う。</p> <p>そう考えると、最も庁舎を利用するのは職員であり、その職員が仕事をするのに使いやすい、働きやすいということ重要だと思う。</p> <p>そのことを考えないと本当の意味での市民サービスが低下してしまわないか。</p> <p>最も庁舎を利用し、そこで働く職員の意見をたくさん聞くべきだと思う。職員にとって庁舎が使いづらいということになってしまったら、市民サービスの向上が望めなくなってしまうと考える。</p> <p>そのため、こうした視点も一つ検討してもらいたい。</p>
会長	<p>事前に資料は送付しているが、これ以上、委員の皆様がこの会議の中で細かな意見を出すことは難しいとも言える。</p> <p>時間の都合もあるので、1週間程度の時間をとって意見を出してもらい、事務局にまとめていただくというやり方もあると思うがいかがか。</p>
委員	<p>一定の時間を設けていただき、意見を出すことは構わないが、その意見がどのように扱われ、どのような経緯で反映されていくのかが見えないようなやり方はやめていただきたい。</p>

	<p>また、委員の皆が意見を出すのであれば良いが、一部の委員だけが意見が出して、それが資料としてまとめられるような状況は良くないと考える。</p>
<p>会 長</p>	<p>それでは、今回のところは、本日委員から出た意見を踏まえて、事務局に修正案を作成していただき、次回、改めてその修正案に対してご意見をいただきたいと思う。</p>
<p>事務局</p>	<p>本日の審議会については、資料から論点が見えづらかったのか、意見が出しづらいところもあったかもしれないが、委員の皆様の意見から、様々なキーワードをいただくことができたので、そのキーワードから将来を見据えた視点を踏まえて再度整理を行い、次回、案をお示ししたい。</p> <p>また、本日意見として出し切れなかったものがあれば、後日、事務局にご意見をいただければと考えている。</p>
<p>事務局</p>	<p>4 事務連絡</p> <p>次のとおり次回以降の会議開催予定の案内を行った。</p> <p>第5回：9月27日（月）午後3時</p> <p>第6回：10月21日（木）午後3時</p>
<p>事務局</p>	<p>5 閉 会</p> <p>閉会を宣言した。</p>

署名： 会長 _____